



**Fullblodspsykopater och mörkhyade kriminella element
— En språkstudie av deltagartexter om brott på Flashback**

Maria Söderqvist

Anna West

Arbetets art: Examensarbete 15 HP, Lärarprogrammet

Titel: Fullblodspsykopater och mörkhyade kriminella element — En språkstudie av deltagartexter om brott på Flashback

Engelsk titel: Full-blooded psychopaths and dark-skinned criminal elements

— A linguistic study of participant texts about crime on Flashback

Sidantal: 36

Författare: Maria Söderqvist och Anna West

Examinator: Filippa Lindahl

Datum: november 2022

Sammanfattning

Bakgrund: Att kategorisera genom språk är både nödvändigt och oundvikligt. Genom språket kategoriserar vi grupper och skapar normer genom att benämna och värdera skillnader och avvikelser. Tidigare forskning visar att språkliga handlingar andrafierar och kategoriserar individer och grupper i olika sammanhang.

Syfte: Den här uppsatsen ämnar visa hur språk används för att producera föreställningar om gärningspersoner, som bidrar till andrafiering och kategorisering av människor i två trådar om brott, från forumet Flashback.

Metod: Studien utgår från den kritiska lingvistikens teori och metod. Det innebär att vi gör en lexikal analys av enskilda ord, en syntaktisk analys av nominalfraser, en semantisk analys och en analys av stilistiska markörer för modalitet.

Resultat: Denna studie visar hur språk används för att producera föreställningar som bidrar till andrafiering och kategorisering av människor. Med hjälp av den kritiska lingvistikens teori och metod kan vi visa hur strukturer av enskilda ord och nominalfraser kategoriserar gärningspersonerna i de två undersökta trådarna, genom att verka skillnadsskapande. Språkhandlingar i vårt undersökta material, reproducerar och upprätthåller kategorisering genom att bl.a. inta en vetenskaplig attityd. Språket andrafierar och kategoriserar på individnivå och gruppnivå utifrån bl.a. ålder, funktionsvariation och härkomst. Medvetna eller omedvetna ordval skapar en föreställning om en kategori människor vilka utgör ett hot mot kvinnor, den svenska kulturen och de svenska värderingarna.

Innehållsförteckning

1.	Inledning	1
2.	Syfte och frågeställning	3
2.1.	Syfte	3
2.2.	Frågeställning	3
3.	Bakgrund och tidigare forskning	4
3.1.	Flashback Forum	4
3.1.1.	Trådsystemet på Flashback	5
3.2.	Tidigare forskning	5
4.	Teori och metod	9
4.1.	Den kritiska lingvistikens teori	9
4.2.	Den kritiska lingvistikens metod	10
4.2.1.	Lexikal nivå	11
4.2.2.	Syntaktisk nivå	11
4.2.3.	Modalitet	11
4.2.4.	Semantisk nivå	12
4.2.5.	Nominalfras	12
4.2.6.	Andrafiering	12
4.2.7.	Kategorisering	13
4.3.	Etiska ställningstaganden	13
4.4.	Empiri	14
4.5.	Urval	14
5.	Resultat och analys	16
5.1.	Lexikal nivå	16
5.2.	Syntaktisk nivå	20
5.3.	Modalitet	26
5.4.	Semantisk nivå	28

5.5.	Summering av resultat och analys	32
6.	Diskussion	33
7.	Slutord	36
7.1.	Avslutande tanke	36
7.2.	Vidare forskning	36
8.	Litteraturförteckning	37
9.	Bilaga 1	40

1. Inledning

Knepig jäkel och inkräktande mordiska våldtäktsnegrer.

Enskilda ord och nominalfraser bidrar till att texter blir mer informationsrika. De identifierar och beskriver vår upplevda verklighet. Det intressanta med och fraser av exempelvis det här slaget, är användandet av en grammatisk struktur, som genom sitt utformande kan andrafiera och kategorisera människor. Den här uppsatsen ämnar visa hur språk används för att producera föreställningar som bidrar till andrafiering och kategorisering av människor. Det görs genom analys av enskilda ord och nominalfraser i två trådar om brott, från forumet Flashback.

Att kategorisera genom språk är både nödvändigt och oundvikligt förklarar Landqvist (2015, s. 5). De menar att vi genom språket måste hitta ord som betecknar grupper av människor och använda oss av dem. Språket skapar också normer, som gör att grupper utanför normen måste benämnas och konstrueras på ett sätt som särskiljer, positionerar och/eller nedvärderar. Skillnader och avvikelser tenderar att benämnas, värderas, kategoriseras och uteslutas ur den allmänna uppfattningen om vad som är normalt (Hornscheidt & Landqvist, 2014). Enligt författarna bygger konstruktionen på att skillnader mellan *oss* och *dem* påpekas, upprepas och/eller överdrivs.

Mediers kommentarsfält har kritiserats för att bland annat ge utrymme åt rasistiska och antifeministiska åsikter, och internet generellt anses underlätta för mer eller mindre extrema rörelser att sprida sina budskap (Hagren Idevall, 2014, s. 102). Hagren Idevall (a.a. s. 102) nämner webbsidan Avpixlat som ett exempel på en blogg som gav utrymme för extrema åsikter. Avpixlat, som lades ner 2017, beskrev sig själva som en blogg vars syfte var att leverera åsikter och obekväma sanningar om svensk invandrings- och migrationspolitik.

Enligt Hagren Idevall (2015, s. 63–64) hålls idén om Sverige samman av samma skillnadsskapande, där det svenska växer fram och definieras, och invandrare positioneras som det avvikande. Det svenska framställs därmed som både överlägset och som norm. Hagren Idevall (a.a. s. 63–64) menar att uttryck som *det nya Sverige* eller det *mångkulturella* samhället, bidrar till att förstärka myten om att Sverige skulle ha varit en homogen nation. Motviljan mot det *mångkulturella* samhället, ligger i det upplevda hotet mot föreställningen om Sverige (Hagren Idevall, a.a. s. 63–64). Det som hotas är det som framställs som den *svenska* kulturen, med de *svenska* traditionerna, och de *svenska* värderingarna, vilka också har omvandlats till svenska demokratiska värden. Yttrandefrihet och jämställdhet beskrivs som svenska fenomen, som hotas av *de andras* kulturella och religiösa heterogenitet (Hagren Idevall, a.a. s. 63–64). Svenskheten definieras mot vad den *inte* är, som exempelvis som att det *inte* är svenskt att vara troende muslim, eller att det *inte* är svenskt att ha en annan etnisk eller kulturell bakgrund. Det finns inget utrymme för att vara svensk på något annat sätt. Uppdelningen gör *svenskheten* till en privilegierad position, som görs omöjlig för *de andra* att nå och därmed blir svenskheten norm (Hagren Idevall, a.a. s. 63–66).

2. Syfte och frågeställning

2.1. Syfte

Studien syftar till att undersöka hur språk används för att konstruera föreställningar som bidrar till andrafiering och kategorisering av människor. Det görs genom analys av enskilda ord och nominalfraser i två trådar om brott, från forumet Flashback.

2.2. Frågeställning

Hur benämns gärningspersonerna i de två trådarna? Hur andrafieras och kategoriseras aktörerna i texterna? Vilka anspråk på verklighet och sanning uttrycker språket? Vilka mönster i de grammatiska strukturerna går att koppla till andrafiering och kategorisering?

3. Bakgrund och tidigare forskning

3.1. Flashback Forum

Flashback forum är enligt Wikipedia (u.å) en av Sveriges mest besökta webbplatser, där yttrandefrihet och anonymitet är centrala begrepp. Anonymiteten ger användarna en plattform att framföra sina åsikter, utan att de riskerar några konsekvenser för deras liv utanför internet. Forumet ägs av Flashback Media Group AB, där grundaren Jan Axelsson är VD. Forumet saknar utgivningsbevis och ansvarig utgivare, vilket gör att den inte skyddas av tryckfrihetsordningen eller yttrandefrihetsgrundlagen. På Flashback.org. (u.å) kan man läsa att åsiktsfrihet och yttrandefrihet innebär att det är fritt för var och en i forumet att söka, mottaga och sprida tankar eller upplysningar genom alla slags uttrycksmedel, utan hänsyn till gränser. Forumet påstås vara hårt modererat utifrån regler och netikett. Netikett innebär att forumet har egna rekommendationer för uppförande. För närvarande har forumet 12 rekommendationer i form av netikett och 15 regler. Brott mot forumets regler eller netikett kan resultera i varning, avstängning eller permanent bannlysning. Citatet nedan är hämtat ur Flashbacks regelverk:

Regel 1.03. Hets mot folkgrupp

“Det är förbjudet att hota eller uttrycka missaktning mot särskilt utsatta grupper, med anspelning på ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning.

Nedsättande uttalanden mot en eller flera utpekade folkgrupper är tillåtet, förutsatt att kritiken är saklig och vederhäftig. Däremot kan generaliseringar av en hel folkgrupps beteende eller egenskaper vara förbjudet, ifall syftet är att avhumanisera eller att sprida fördomar med syfte till att nedvärdera hela gruppen”. (<https://www.flashback.org/regler>)

3.1.1. Trådsystemet på Flashback

Trådsystemet på Flashback innebär att en användare väljer ett ämne och en rubrik för att sedan posta ett inlägg som blir början på en diskussionstråd. Diskussionsdeltagarnas inlägg visas sedan under varandra märkt med nummertecknet #, kronologiskt sorterade. När en användare svarar på eller kommenterar ett tidigare inlägg, reproduceras den tidigare skrivna texten i det nya inlägget genom en grå ruta som inleds med *cit*.

3.2. Tidigare forskning

Hagren Idevall (2016, s. 11–13) visar vad som händer när ord som svensk och invandrare används, och hur språket upprätthåller och för vidare rasism. Rasism produceras och reproduceras enligt författaren genom strukturer som bygger på skillnadsskapande och positioneringar som upprätthåller skillnaderna. Språkhandlingar bidrar således till att konstruera perspektiv och världsbilder som både normala och självklara (Hagren Idevall a.a. s. 57–62). Författaren menar att normaliseringsprocessen sker genom språkligt explicita, implicita, underförstådda och inbäddade ord, uttryck och satser. Men också genom att rasistiska åsikter förnekas genom rättfärdiganden.

En stor del av samhällsdebatterna äger rum i massmedier, på tv, på internet och i sociala medier av olika slag. Hagren Idevall (a.a. s. 26) menar att språkbruk på internet och i andra digitala medier har utmärkande drag och funktioner som utvecklats genom tekniken. Hur de utmärkande dragen tar sig uttryck och används har studerats av språkvetare som inriktat sig på att undersöka chattspråk, ordförhandlingar i diskussionsforum, ungdomsspråk i sms, bloggar, chatt och e-post (Hagren Idevall a.a. s. 26). Författaren påpekar att interaktionen i digitala medier ofta har studerats som samtal med samtalsanalytiska verktyg, trots att det digitalt skrivna samtalet skiljer sig från det talade.

Enligt Statens Offentliga Utredningar (SOU, 2006:21, s. 29) bekräftar studier antagandet att medier bidrar till strukturell diskriminering genom den diskursiva konstruktionen av berättelser, som nästan alltid utgår från andrafiering som ett grundläggande element. Påfallande ofta bygger berättelserna på en dikotomi mellan ett kollektivt *vi*, där egenskaper och karaktärsdrag är fördelaktiga, och ett kollektivt *dem*, med i huvudsak motsatta egenskaper och karaktärsdrag.

Petersson & Hellström (2004, s. 134–138) har i sina diskursanalytiska undersökningar från lokaltidningars artikelmaterial, kommit fram till att media agerar sanningssägare, genom att de ramar in *verkligheten* som invånarna lever i. Detta menar författarna, förstärker och sprider föreställningar om vilka *vi* är. Samtidigt bidrar de till att befästa avståndet till det upplevda och främmande *dem*, genom att positionera människor som hot, belastning eller som förövare. Enligt författarna får föreställningarna störst genomslag i människors vardag, eftersom det är där kategoriserande negativa effekter märks som tydligast. Bilden av invandraren i vardagen som ett hot, belastning eller förövare är exempel på kategorisering i ordets mening. Enskilda framgångsberättelser verkar också kategoriserande, eftersom de synliggör kontrasten mellan det större föreställda kollektivet som inte lyckas (a.a. s. 134–138).

Diskrimineringsombudsmannen (Axner, 2015, s. 5) har låtit forskare vid Uppsala universitet undersöka hur muslimer, och förmodade muslimer, skildras i svensk nyhetsmedia. Detta har gjorts genom innehållsanalyser av svenska dagstidningar, och intervjuer med nyhetsredaktörer. Anledningen till undersökningen är att representanter för svenska muslimska organisationer, uttryckt en upplevelse av att svensk media förmedlar negativa föreställningar, och likriktade stereotypiska beskrivningar av *dem*. Diskrimineringsombudsmannens (a.a. s. 59–68) undersökningar visar att det finns ett uttalat eller underförstått spänningsförhållande mellan *oss* och *dem*. Även om muslimer inte alltid framställs som förövare eller *onda*,

och materialet i dagstidningarna inte handlar om våld eller beskriver våld, så är den sammantagna bilden att muslimer och islam ändå sammankopplas med problem.

Kamali (SOU 2005:41, s. 29–59) har genom sina studier kommit fram till att permanenta inslag i nyhetsdiskursen över invandrare bidrar till att kategorisera en hel grupp som annorlunda och bristfällig. Detta kraftfulla och upprepade uttryck av andrafiering bidrar till beskrivningen om att vissa typer av brott beror på invandring. Kamali (a.a. s. 29–59) menar vidare att konsekvensen blir att läsare kopplar ett brott till invandrare, oavsett om texten påtalar gärningspersonens etnicitet eller inte. Mediers framställningar kategoriserar och stereotypiserar också orsaken till brottshandlingar, genom att framställa vissa kategorier av brott som integrerade delar av invandrarkulturer. Ett exempel på detta är enligt Kamali när relations- och familjerelaterade mord benämns som hedersmord, om gärningspersonen har utländsk bakgrund. Om gärningspersonen i stället är etnisk svensk, tenderar brottet att vara ett undantagsfall, eller att inte existera.

Axner (2015, s. 35–36) menar att representationen av muslimer i hög grad är kategoriserande, där vissa egenskaper förstärks medan andra bilder sällan ges. Genom ensidiga, negativa och upprepande berättelser förstärks andrafiering och kategorisering. De stereotyper som framför allt förknippas med muslimer har enligt Axner kopplingar till våld och terrorism. Andra stereotypa föreställningar om muslimer är att de anses som lättkränkta, kvinnoförtryckande, kriminella och omoderna. Författaren menar att detta kan ses som en dikotomi till den föreställda moderna, hederliga, jämställda och framåtsträvande svensken.

När det gäller brott menar Wennstam (2004, s. 209) att media tenderar att inte uppmärksamma fall som inte är spektakulära. De mest uppmärksammade och extrema brotten blir därmed en norm som förstärker andrafiering. Enligt Wennstam (a.a., kap. 5) framställs en våldtäktsman som avvikande från det normala genom att tillskriva

honom egenskaper som verkar kategoriserande. Framställningen av stereotypa egenskaper bidrar i sin tur till att *vanliga* och *normala* män inte anses kapabla att begå vissa brott. Enligt Wennstam finns det en fara med föreställningen om våldtäktsmannen som kategoriseras som främmande, svart eller muslim. Detta eftersom en sådan föreställning och kategorisering ger den *trevliga* och *vanliga* mannen fritt spelrum med sina offer.

Sammanfattningsvis visar tidigare forskning att språkliga handlingar andrafierar och kategoriserar individer och grupper i olika sammanhang. Vårt bidrag till forskningen är att visa hur språk används för att producera föreställningar som bidrar till andrafiering och kategorisering, samt att undersöka mönster i diskussionsdeltagares språkanvändning på ett internetforum när det gäller brott.

4. Teori och metod

Enligt Hagren Idevall (2016, s. 25–26) studeras interaktion i digitala medier ofta som samtal med samtalsanalytiska verktyg, trots att det är mycket som skiljer det digitalt skrivna samtalet från det talade. Hon menar vidare att forskning som använder material från digitala kontexter exempelvis studerar diskurser eller litteracitet. Mot denna bakgrund har vi valt att undersöka enskilda ord och nominalfraser ur lexikala, syntaktiska och semantiska perspektiv genom den kritiska lingvistikens teori och metod. Detta för att förstå relationen mellan språk, andrafiering och kategorisering. Genom att analysera bestämningar och benämningar i enskilda ord och nominalfraser från de undersökta texterna, kan vi diskutera hur mönster och skillnader produceras, och hur dessa kan tolkas som språklig andrafiering och kategorisering.

4.1. Den kritiska lingvistikens teori

Vi har valt teori utifrån syftet med vår undersökning, som är att studera digitala texter från ett internetforum. Enligt Bergström & Boréus (2017, kap. 7) är den kritiska lingvistikens teori en form av diskursanalys med syfte att bedriva samhällskritik och avslöja maktrelationer med hjälp av textanalys. Språkliga yttranden är enligt den kritiska lingvistikens teori alltid ett resultat av medvetna eller omedvetna val mellan olika språkliga alternativ. Enligt detta perspektiv kan enskilda ord och grammatiska strukturer analyseras för att få svar på frågor, och för att avslöja bestämda föreställningar om verklighet och sanning.

Eftersom intersubjektivitet är viktigt i förhållandet till reliabilitet, argumenterar Bergström & Boréus (a.a. kap. 7) för att en studie som innehåller grammatiska analyser ökar möjligheterna för en enhetlig bedömning. Det främsta intersubjektivitetsproblemet ligger på den semantiska nivån avseende tolkningen om vad enskilda ord och grammatiska strukturer i en text betyder.

Kategorisering och antaganden om det normala och det avvikande, är viktiga för diskursanalysen i form av hur dessa skapas, vilka funktioner de har, och de processer som återskapar dem (Forkby, 2007, s. 74). Enligt Hornscheidt & Landqvist (2014, s. 78) beror språkliga kategoriseringshandlingar på strukturer och föreställningar som kommer till uttryck genom språket. Eftersom språket skapar och upprätthåller normer måste grupper utanför normen benämnas och konstrueras på ett sätt som särskiljer, positionerar eller nedvärderar. Konstruktionen bygger på att kategoriseringen skapas genom att skillnader mellan oss och dem påpekas, upprepas eller överdrivs (Hornscheidt & Landqvist. a.a. s. 10).

4.2. Den kritiska lingvistikens metod

Utgångspunkten för vår analys är att visa hur språkliga framställningar av enskilda ord och nominalfraser kan tolkas som mönster för andrafiering och kategorisering. För att göra detta har vi gjort en lexikal analys, vilket innebär att vi studerat ordvalen, en syntaktisk analys, som innebär att vi undersökt grammatiska strukturer i nominalfraser, en analys av stilistiska markörer för modalitet, och en semantisk analys av den språkliga betydelsen.

Det finns vissa kritiska reflektioner som rör kritisk lingvistisk metod. Enligt Bergström & Boréus (a.a. kap. 7) handlar kritiken om i vilken mån de grammatiska studierna faktiskt lyfter fram information som annan läsning inte hade gjort. Vad vet man när man frilagt ord och grammatiska mönster i en text? Författarna argumenterar för att nyttan med den kritiska lingvistiska analysmetoden av texter består i möjligheterna att på ett systematiskt sätt ge belägg för och underbygga budskap som man intuitivt uppfattar vid vanlig läsning. Den syntaktiska analysen ger en annan skärpa åt en iakttagelse, och det som döljs i textstrukturerna blir framförallt tydligare. Vidare menar Bergström & Boréus att den syntaktiska analysen kräver närläsning och därför lämpar sig dåligt för ett större material, även om metoden alltid bör kombineras

med en vanlig läsning på textens explicita nivå. Det innebär ett ökat krav på att välja texter som på något sätt är viktiga och representativa för det fenomen man avser att undersöka.

4.2.1. Lexikal nivå

Den lexikala nivån syftar på enskilda ord och ordval som görs i en text (Bergström & Boréus, a.a. kap. 7). Vi har undersökt hur gärningspersonerna benämns genom enskilda ord i nominalfraser, och hur dessa bidrar till föreställningar som andrafierar och kategoriserar människor. För att fastslå om ett sammansatt ord med förled eller ett attribut utgör en negativ förstärkning av grundordet har vi använt oss av det språkteknologiska verktyget Sparv. Verktöget har utvecklats av Språkbanken vid Göteborgs universitet för att annotera texter. Genom Sparv kan man göra lexikala analyser. En del av analysen utgörs av en attitydanalys som innebär att ett ord kan ges *sentimentclass positive, neutral* eller *negative* utifrån sitt unika sammanhang. För närmare beskrivning av Sparv, se Hammarstedt et al (2022).

4.2.2. Syntaktisk nivå

Enligt Bergström & Boréus (a.a. kap. 7) syftar den syntaktiska nivån på språkliga beskrivningar. Vi har undersökt hur nominalfraser är sammansatta och utbyggda med attribut, och hur dessa konstruerar föreställningar som bidrar till andrafiering och kategorisering.

4.2.3. Modalitet

Modalitet behandlar talarens hållning gentemot innehållet i det som uttrycks. Det kan handla om hur pålitlig en utsaga uppfattas eller hur bra sakförhållanden beskrivs (Teleman, 1999a, s. 42). Vi har undersökt hur språket positionerar texten, och vilka fakticitetsanspråk en utsaga har.

4.2.4. *Semantisk nivå*

Den semantiska nivån behandlar den språkliga betydelsen (Hornscheidt & Landqvist, 2014, s. 78). Vi har undersökt hur den språkliga betydelsen av enskilda ord och fraser kan bidra till andrafiering och kategorisering, från delar av ord och utbyggda nominalfraser till strukturer på textens explicita nivå.

4.2.5. *Nominalfras*

Fördelen med att studera fraser är att man kan se vilka ord som hör ihop, vilket gör det enklare att se strukturer och mönster, och att analysera dem. Nominalfrasen är en av grammatikens viktigaste byggstenar och används bl.a. för att beteckna det man vill säga något om. Nominalfrasens huvudord är ett substantiv, ett substantiviskt pronomen eller ett egennamn (Josefsson, 2009, kap. 6). När det gäller att kategorisera människor menar Hornscheidt (2015, s. 74) att substantiv är den ordklass som vanligen används. Substantiv har en klassificerande betydelse som innehåller beteckningar av varelser, grupper, föremål, platser, tillstånd, idéer och aktiviteter. Substantiv kan vara konkreta, d.v.s. att det är saker som går att ta på, som exempelvis pappa, hund eller boll. Abstrakta substantiv är saker i språket eller i våra tankar, som exempelvis början, glädje eller bekvämlighet. Substantiviska pronomen som exempelvis vi eller det kan stå som ensamt huvudord i en nominalfras och ersätter då substantivet eller egennamnet. Bestämningarna i nominalfrasens övriga led, attribut, ger ytterligare information om huvudordet, och utgör på så sätt dess beskrivande kärna (Teleman, 1999b). I en del fall när nominalfrasen utgörs av ett enda flerledat sammansatt ord fungerar förleden på samma sätt som attribut, d.v.s. de kommer att på ett eller annat sätt att förstärka eller modifiera grundordet.

4.2.6. *Andrafiering*

Enligt Svenska Akademiens ordlista (SAOL. 2015a) betyder andrafiering att framställa någon annan som främmande, eller *den andra* i förhållande till sig själv. De los Reyes & Kamali (SOU 2005:41, s. 12–17) menar att definitionen av *oss*

behöver en antites för förverkligandet av sig själv som överlägset. Verklighetsbilder är därmed ett uttryck för en redan fastställd ordning med kategoriseringar och beskrivningar som kan relateras till människors förståelse av samhällets normer, hotbilder och konflikter (De los Reyes & Kamali, a.a. s. 12–17).

4.2.7. Kategorisering

Kategorisering är både nödvändigt och oundvikligt eftersom vi måste hitta ord som betecknar grupper, och kunna använda dem som benämningar (Hornscheidt & Landqvist, 2014, s. 7–17). Landqvist (2015, s. 5) menar att social kategorisering ligger till grund de föreställningar vi har och de tolkningar vi gör om oss själva, varandra, och vår omgivning. Sättet vi kategoriserar innefattar alltid någon form av språklig aktivitet. Utan benämningsord eller värderande uttryck är det svårt att jämföra och relatera till olika grupper. Törnquist-Plewa (2000, kap. 1) påpekar att när människor tillskrivs egenskaper utifrån sitt fysiska utseende, sker en kategorisering som är ett resultat av historiska maktförhållanden. Hornscheidt & Landqvist (2014, a.a. s. 7–17) menar att benämningar och kategorier också kan vara mer eller mindre särskiljande, hierarkiserande, nedvärderande eller diskriminerande.

4.3. Etiska ställningstaganden

Att studera människor kan medföra etiska komplikationer. När vi använder oss av texter skrivna av forumets användare låter vi dem inte veta att vi läser och analyserar deras texter. Enligt Vetenskapsrådet (2002, s. 9) behöver inte samtycke efterfrågas om uppgifter lämnats via existerande myndighetsregister eller massmedia. Eftersom Flashback är ett öppet forum där medlemmarna är medvetna om att alla som vill kan komma åt de skrivna texterna, så anser vi att vårt val att inte meddela skribenterna om studien, är godtagbar. Eftersom Flashbacks ena grundpelare är anonymitet, får inte denna sättas ur spel genom att avslöja information som riskerar detta. Enligt forumets regler är det förbjudet att diskutera eller försöka ta reda på en användares identitet, om de inte själva valt att vara helt öppna med vilka de är. Vi har ingen avsikt att inhämta användarnamn eftersom studien endast syftar till att analysera publicerad text

i kommentarerna. Vi anser därmed att användarnas personuppgifter i detta fall förblir skyddade.

4.4. Empiri

Vår studie syftar till att undersöka hur språk används för att konstruera föreställningar som bidrar till andrafiering och kategorisering av människor. Detta görs genom analys av enskilda ord och nominalfraser i två diskussionstrådar om brott, från forumet Flashback. Vår studie bygger på kvantitativa och kvalitativa data. De två diskussionstrådarna i sin helhet utgör studiens kvantitativa data, och innehåller över 15 700 inlägg av varierande textstorlek. 300 av dessa inlägg har analyserats för att visa hur språkliga framställningar av enskilda ord och nominalfraser kan tolkas som mönster för andrafiering och kategorisering. Detta utgör den kvalitativa delen av vår studie.

4.5. Urval

Grundförutsättningen för vår undersökning var att hitta två trådar på Flashback om brottsfall med så mycket liknande komponenter som möjligt avseende brottshandling, brottsplats och brottsoffer. Resultatet blev de två trådarna; *Brutal våldtäkt på en flicka 1995 i Billdal*, och *Misstänkt mordförsök: Flicka hittad utomhus, Morö backe, Skellefteå (2022-07-07)*. I båda fallen handlar det om två 9-åriga flickor som blivit överfallna, misshandlade och våldtagna utomhus i en skogsdunge under dagtid, av en för dem okänd gärningsman. I början av trådarna vet inte allmänheten eller skribenterna vilka gärningspersonerna är. Detta är uppgifter som framkommer efter en tid i båda trådarna. Det som skiljer fallen åt är årtalen då brotten begicks, gärningspersonerna genom deras ålder, etnicitet, möjlig funktionsvariation och bostadsort. Trots att det skiljer ganska många år mellan brottsfallen, ligger de nära varandra i diskussionstid på Flashback eftersom det äldre fallet fick sin upplösning och sitt rättsliga efterspel relativt nyligen och på så sätt blev aktualiserat. Vi är medvetna om att trådarnas ålder inte skiljer sig åt, däremot skiljer sig den tid som gått

mellan de brottsliga handlingarna. Detta skulle kunna påverka känslöyttringarna i trådarna.

Fortsättningsvis kommer vi att benämna *Brutal våldtäkt på en flicka 1995 i Billdal*, som **tråd 1**, och *Misstänkt mordförsök: Flicka hittad utomhus, Morö backe, Skellefteå (2022-07-07)*, som **tråd 2**.

Vi har läst alla inlägg i trådarna, men de enskilda ord och nominalfraser som ska utgöra den kvalitativa studien kommer att utgå från 300 inlägg. För att välja inlägg har vi valt att undersöka 50 inlägg som finns 25% in i varje tråd, 50 inlägg som finns 50% in i varje tråd och 50 inlägg som finns 75% in i varje tråd. Totalt blir det 300 inlägg som granskas, 150 inlägg från respektive tråd. Eftersom trådarna fortfarande är aktiva har vi satt inlägg 4158 som sist i tråd 1, och 11 568 som sist i tråd 2 så att empirin förblir statisk. Siffrorna representerar trådarnas antal inlägg från start fram till och med 2022-09-20.

5. Resultat och analys

5.1. Lexikal nivå

På den lexikala nivån har vi undersökt hur enskilda ord används för att konstruera föreställningar som bidrar till andrafiering och kategorisering av människor. Nedan följer en tabell med de förekommande benämningarna på aktören gärningsperson i tråd 1.

TABELL 1: Benämningar på gärningsperson i tråd 1

Antal benämningar	Benämning av gärningsperson
69	Gärnings/man/män/en/s
62	Egennamn/initialer
50	GM, MGM
13	(fullblods)Psykopat/i/s/k/er/en
12	Pedofil/en/er/s
6	Sexförbrytare
16 ¹	Våldtäktsman/nen, Monster/ret, Fanskapet, aset
12 ²	Sexualbrottsling/ar, pedofilvåldtäktaren, Jäkel/jävel, syndare, den misstänkte, karln
6 ³	Billdalsmannen, dåren, sådana som han, snubben, äcklet, misshandlare

Sammanlagt förekommer 246 benämningar för gärningspersonen i tråd 1. En övervägande del, 181 stycken är neutrala benämningar där aktören kallas *gärningsman*, *GM* och *MGM* (gärningsman och misstänkt gärningsman), eller vid sitt *egennamn*. De återstående 75 har till överhängande del negativa konnotationer, såsom *monster*, *pedofil*, *äcklet* osv, men det finns också mer neutrala benämningar såsom *sådana som han*, *karln* och *snubben*.

¹ 16 är totala antalet benämningar. I tråden förekommer var och en av dessa benämningar fyra gånger. Fyra olika benämningar, totalt 16 gånger.

² 12 är totala antalet benämningar. I tråden förekommer var och en av dessa benämningar två gånger. Sex olika benämningar, totalt 12 gånger.

³ 6 är totala antalet benämningar. I tråden förekommer var och en av dessa benämningar en gång. Sex benämningar, totalt 6 gånger.

Värt att notera här är att brottets karaktär beskrivs som synnerligen rått, och med tanke på texttypen används det förhållandevis neutrala benämningar. Gärningspersonen i tråd 1 beskrivs nedtonat. Vem är han? Vad får honom att göra något så *avvikande*? Den övergripande frågan –Vem är han? leder till att olika möjliga förklaringar skapas, men den lägger också grunden för en dragkamp mellan ond och god, vanlig och ovanlig, o.s.v. Frågeställningen skapar en dikotomi där gärningspersonen positioneras som inte nödvändigtvis ond, genom användandet av *egennamn*, *GM* och *MGM*.

Mannen beskrivs i tråden som svensk med ett icke avvikande utseende: *Du får väga in att GM är svensk (#2082)*. Särskiljandet för att kategorisera en sådan person blir således svår eftersom mannen i huvudsak passar in i normen. Att gärningspersonen i tråd 1 tillhör normen gällande härkomst och utseende, gör honom till *avvikelsen som bekräftar regeln*. Därför kategoriserar man honom utifrån andra skillnader som exempelvis medicinska och psykologiska. Dessa behöver inte nödvändigtvis en negativ förstärkning av grundordet. Ett exempel på detta är hur gärningspersonen i tråd 1 benämns utan förstärkande förled som *psykopat* (12 gånger). Psykopati definieras enligt SAOL (2015b) som en *med-född abnormitet i känslö- och viljeliv*. För att fungera är kategorisering beroende av att man betonar personliga drag hos en individ eller en grupp (Törnquist-Plewa, 2000, kap. 1). När ordet *psykopat* används kategoriserar det enskilda ordet människor negativt utan en förstärkning av grundordet genom positioneringen *inget normalt känslö- och viljeliv*. Normen blir i det här fallet de som har ett *normalt känslö- och viljeliv*. För att distansera gärningspersonen från normen i gruppen *psykopater*, används ordet *fullblodpsykopat* (1 gång). *Fullblodpsykopat* är ett sammansatt ord där grundordet är förstärkt med förled, men i den övervägande delen av materialet särskiljs och kategoriseras gärningspersonen utan förled. Förstärkningen genom förledet *fullblod*, syftar i det här fallet på att det skulle finnas en skala av psykopati och att gärningsmannen hamnar längst bort på den skalan.

Nedan följer en tabell med de förekommande benämningarna på aktören gärningsperson i tråd 2.

TABELL 2: Benämningar på gärningsperson i tråd 2

Antal benämningar	Benämning av gärningsperson
36	Pojke/n/ns/s
35	GM/MGM
30	neger/negrer/negern/negrerna
20	Mörk/hyad/e
20	Utvecklingsstörd/a
19	afrika/n/sk/er/s
22 ⁴	Invandrare/flyktingar
9	Gärnings/man/män/en/s
14 ⁵	Etiopier/n/a, svagbegåvad
12 ⁶	Individ/er, utlänningar
10 ⁷	Monster/monstret, Fanskap/et
15 ⁸	efterbliven, sadist, klappmongo, särbarn, särskoleelev
12 ⁹	Unge/ungen, våldsverkare/n, skogsapa/n, flyktingbarn, (vålds)brottslingen, våldsmaskin
8 ¹⁰	byfåne, förövaren, idiot, psykfall, svartskalle, ungjäveln, guldklimpar, drägg

⁴ 22 är totala antalet benämningar. I tråden förekommer var och en av dessa benämningar elva gånger. Två olika benämningar, totalt 22 gånger.

⁵ 14 är totala antalet benämningar. I tråden förekommer var och en av dessa benämningar sju gånger, Två olika benämningar, totalt 14 gånger.

⁶ 12 är totala antalet benämningar. I tråden förekommer var och en av dessa benämningar sex gånger. Två olika benämningar, totalt 12 gånger.

⁷ 10 är totala antalet benämningar. I tråden förekommer var och en av dessa benämningar fem gånger. Två olika benämningar, totalt 10 gånger.

⁸ 15 är totala antalet benämningar. I tråden förekommer var och en av dessa benämningar tre gånger. Fem olika benämningar, totalt 15 gånger.

⁹ 12 är totala antalet benämningar. I tråden förekommer var och en av dessa benämningar två gånger. Sex olika benämningar, totalt 12 gånger.

¹⁰ 8 är totala antalet benämningar. I tråden förekommer var och en av dessa benämningar en gång. Åtta olika benämningar, totalt 8 gånger.

Sammanlagt förekommer 252 benämningar för gärningspersonen i tråd 2. En övervägande del, 107 stycken berör härkomst genom exempelvis hudfärg. 44 benämningar är neutrala där aktören kallas *gärningsman*, *GM* och *MGM*. 39 benämningar har negativa konnotationer som berör gärningspersonens funktionalitet genom benämningen *utvecklingsstörd*, *efterbliven*, *särbarn*, *klappmongo* och *särskoleelev*. Trots att gärningspersonens namn avslöjas tidigt i tråden, används det inte en enda gång i det undersökta materialet. I sammanhang där man använder sig av egennamn i tråd 1, använder man sig bland annat av etnicitet, härkomst och möjlig funktionsvariation i tråd 2. Nedan listas ett par exempel:

- *AE verkar ha varit klyftig nog att inte lägga upp några bilder på sig själv* (#2064)
- *en negergrabb som är ovanligt svagbegåvad* (#5809)
- *Anders var innan folkbokförd på denna adress* (#1030)
- *IMPORTERAD NEGER från Etiopien* (#2883)

Vårt att notera är att brottets karaktär i de två trådarna är mycket lika avseende brottsgärning, ändå skiljer sig benämningarna av gärningspersonerna åt. I tråd 2 benämns gärningspersonen ofta genom ett sammansatt ord där grundordet är förstärkt med förled, exempelvis *diagnosbarnet*, *negerskräpet*, *våldsmaskin*, och *skogsapa*. Gärningspersonen kategoriseras därmed utifrån ålder, funktionsvariation, och ras, men också utifrån icke önskvärd (*skräp*), icke mänsklig (*maskin*), och som djur. Jämfört med tråd 1, finns det i tråd 2 fler kategoriserande detaljer på både individ och gruppnivå. Hagren Idevall, K. (2016) menar att språkliga processer skapar både diskriminerade och privilegierade positioner, ofta konstruerade utifrån idéer om nationalitet, etnicitet, ras, kultur och religion. Enligt författaren reproduceras bland annat rasism genom kategoriseringar som bygger på skillnadsskapande, och positioneringar som upprätthåller skillnaderna.

Hur ordet *pojke* används i det undersökta materialet är intressant. Dels används ordet *pojke* för att poängtera gärningsmannens låga ålder, men också för att ifrågasätta den låga åldern. Ett exempel på detta är: *med 95% säkerhet säga att pojken är 15 och över* (#2886) och *Måste vara äldre än 13* (#5805). *Pojke* används 36 gånger i relativt

neutrala ordalag, medan ord som *ung* och *unge* sätts samman med negativa värdeladdade förled som *negerungen*, *ungjäveln* och *mördarungen*.

Att två gärningspersoner beskrivs så olika kan förklaras med andrafieringsbegreppet. Gärningspersonen i tråd 1 är svenskfödd, har ett mycket vanligt svenskklingande namn, inga kända problem med psykisk ohälsa eller dylikt, och beskrivs som *vanlig* ett flertal gånger. Han tillhör den svensknorm som Hagren Idevall (a.a. s. 63–64) beskriver, men med avvikelsen att han begått ett hemskt brott. Gärningspersonen i tråd 2 är däremot utlandsfödd, har en funktionsnedsättning som är känd, och är dessutom yngre när han begår sitt brott. Samtliga av dessa faktorer bryter normen och är avvikande. Just det faktum att omständigheterna kring gärningspersonen i tråd 2 är avvikande, kan ses som en direkt orsak till att han kategoriseras, andrafieras, objektifieras och även demoniseras i tråden.

Spridningen av benämningar skiljer sig som synes markant mellan de båda trådarna. Tråd 1 har ett mönster av överhängande benämningar i egenskap av egennamn och gärningsman, som inte verkar andrafierande eller kategoriserande. Han blir istället en normal avart, det vill säga att han benämns som *vanlig*, med undantag för spekulationer om hans psykiska ohälsa. I tråd 2 berör det vanligaste epitetet gärningspersonens unga ålder, genom ordet *pojke*, som används 36 gånger. Slår man ihop benämningar som berör hans härkomst som *neger*, *mörk* och *afrikan* benämns det 69 gånger. Gärningspersonens funktionalitet hamnar också i topp 5 genom att han benämns som *utvecklingsstörd* 21 gånger.

5.2. Syntaktisk nivå

På den syntaktiska nivån har vi tittat närmare på nominalfraser som beskriver gärningspersonerna. Vi har undersökt enskilda ord, och hur de är utbyggda med förled och attribut för att konstruera föreställningar som bidrar till andrafiering och kategorisering. När vi initialt läste igenom trådarna i sin helhet kunde vi se att

beskrivningarna av de båda gärningspersonerna var väldigt olika. I tabell 3 nedan har vi sammanställt nominalfraser som har tillhörande attribut.

TABELL 3: Utbyggda nominalfraser och sammansatta ord i trådarna

Utbyggda nominalfraser och sammansatta ord tråd 1	Utbyggda nominalfraser och sammansatta ord tråd 2
sådana monster (#3109)	riktiga guldklimpar (#8681)
knepig jävel (#1017)	inkräktande mordiska våldtäktsnegrer (#8681)
synnerligen knepig jäkel (#1044)	dessa mörkhyade kriminella element (#5804)
han var psyksjuk (#3099)	Det där monstruösa diagnosbarnet (#2915)
sjukt rå och brutal personlighet (#1044)	galna negrer (#8681)
möjlig hjärnskada (#3101)	den sneknullade negern (#8655)
den sortens GM (#2068)	Den vildsinta och farliga mördarungen (#8670)
Pedofilvåldtäktaren (#2062)	hardcore-muslim värderingar (#8692)
Fullblodspsykopater (#3106)	full skogsapa (#5776)
	storvuxna och våldsamma sadist (#8664)
	lågbeåvat särbarn (#8664)
	sånt förbannat drägg (#2915)
	solklart psykfall (#5808)
	bedårande pojken (#5771)
	våldsverkaren (#5800)
	våldsmaskin (#5777)
	svartskalle (#2884)
	negerungen (#8670)
	NEGERJÄVELN (#5763)
	Negergrabb (#5809)
	skogsapan (#5808)
	Negerskräpet (#5770)
	flyktingneger (#8681)
	negerapan (#5793)

Det vi kan se med blotta ögat i tabell 3 är mängden nominalfraser och sammansatta ord, där tråd 2 innehåller betydligt fler. Läser vi dem kan vi också se en signifikant semantisk skillnad, detta belyser vi vidare på den semantiska nivån.

Även här hittar vi de kategoriseringar som vi kunde urskilja på den lexikala nivån, där man betecknar gärningspersonen i tråd 2 utifrån härkomst, möjlig funktionsvariation

och ålder. Ännu ett mönster blir synligt här, och det är hur grupper kategoriseras och positioneras. I tråd 1 skriver man om gärningspersonen som individ – i singular. Man kommenterar honom: *han var psyksjuk, sjukt rå och brutal personlighet* osv. I tråd 2 benämns gärningspersonen utifrån den grupp han andrafierats till: *galna negrer, inkräktande mordiska våldtäktsnegrer, sånt förbannat drägg, dessa mörkhyade kriminella element* osv. Ytterst få benämningar av gärningspersonen i tråd 2 står ensamma såsom *gärningsman* gör i tråd 1. I tråd 2 finns fler utbyggda nominalfraser med rikligt av attribut och förled. Att vara en *sadist* kan tänkas vara nedsättande nog, men att beskrivas som *storvuxna och våldsamma sadist* markerar hur olik han är från den som skriver om honom.

Monster är ett ord som används för benämning av gärningsperson i båda trådarna. Vi menar att ordvalet i sin kontext är ett andrafierande ord då det beskriver gärningspersonen som omänsklig, ett *monster*. I tråd 1 skrivs: *Jag vill förbättra samhället genom att aldrig släppa ut sådana monster igen!* (#3109) medan man i tråd 2 skriver: *monstret kan dömas till påföljder som att bli utvisad tillsammans med sin barnalstrande mor och syskon* (#2889). I samma tråd skrivs det även: *vilket monster som gjort detta mot en värnlös liten tjej* (#2871). Enligt Wennstam (2004) är det en företeelse att människor, framför allt män, gång efter annan nästan desperat hänger sig fast vid gärningsmannens abnormala sidor, trots att det finns fler likheter än olikheter mellan en våldtäktsman och en vanlig man. Författaren menar att så länge man lyfter fram, och förstorar, gärningsmannens udda sidor, dvs allt som inte är *genomsnittligt* och *vanligt*, så kan också andra män känna att han inte är som dem. *Den andre* är udda, *den andre* är annorlunda, *den andre* är monstret.

I tråd 1 uttrycks att: *detta verkar vara en person som har svårt med impuls kontroll och känslokontroll snarare än att vara en vanlig sadistisk pedofil* (#3101). *Vanlig sadistisk pedofil* verkar alltså vara en grupp som gärningspersonen *inte* tillhör. Detta positionerar gärningspersonen som en *icke sadistisk pedofil* och som någon som inte

kan kontrollera sig. *Svårt med impuls kontroll och känslokontroll* är ett särskiljande, men som Hornscheidt & Landqvist (2014, s. 7–17) påpekar kan benämningar och kategoriseringar vara *mer* eller *mindre* särskiljande.

Något annat som utmärker sig i tråd 1 är de neutrala ordalag man använder när man pratar om gärningspersonen, när man nämner honom vid namn, exempelvis: Även om [Namn] erkänner så kan det inte gå till rättegång utan en utredning som bevisar hans skuld (#3135) eller Jag är ändå lite fundersam, [Namn] ska ha haft cykel 1995? (#1014). Dikotomin genom frågan om vem gärningspersonen är, blir i tråd 1 inte positionerande eller kategoriserande eftersom egennamn inte lägger en grund för andrafiering. Det svenskklingande namnet problematiseras eftersom det kan vara vem som helst: Knepigt när MGM har så vanligt namn (#1032). Vi kan inte göra en jämförelse angående detta med tråd 2, då gärningspersonens namn inte nämns.

Att vara *en synnerligen knepig jäkel* (#1044) är ett exempel från tråd 1 som positionerar, andrafierar och kategoriserar. Att vara en *jäkel* är inte nödvändigtvis negativt, ordet går bra att använda i humoristiska ordalag för att beskriva någon som är en *jäkel på fotboll* eller som gör något otroligt *att du var en sådan jäkel på det*. Detsamma gäller det förställda attributet *knepig*, att vara någon man inte förstår sig på. Ordvalet kategoriserar honom utanför normen som avvikande. Inte heller här som nödvändigtvis farlig eller grym, men avvikande. Att vara någon som gemene man inte säger sig förstå sig på kan betyda att man är antingen dåre eller geni, men inte vilket av dem. Att vara en *synnerligen knepig jäkel* bygger frasen ytterligare och särskiljer honom från andra knepiga jäklar genom att vara *synnerligen knepig*. I sin helhet *en synnerligen knepig jäkel* positionerar alltså gärningspersonen i tråd 1 som någon man inte förstår sig på, men även någon man inte känner sig främmande inför.

I tråd 2 omnämns gärningspersonen tillhöra gruppen *inkräktande mordiska våldtäktsnegrer* (#8681). Som nominalfras är den synnerligen intressant då den staplar

negativa värderingar på varann. *Neger* är i sig ett nedsättande ord, men sammansatt med förledet *våldtäkt* ger det gärningsmannen ytterligare ett epitet. Att gärningspersonen dessutom är *mordisk* kopplar honom till ytterligare en fallenhet att göra människor illa, förutom våldtäktsbenämningen. Att slutligen lägga till *inkräktande* berättar att gärningspersonen (och hans grupp som då bär benämningens namn) är ovälkomna och har kommit hit på eget bevåg, utan inbjudan. Denna nominalfras andrafierar gärningspersonen från diskussionsdeltagarna som då inte kan känna igen sig i beskrivningen.

Att anses vara *svagbegåvad även för att vara neger* är ett annat exempel på hur en fras kan konstruera rasifiering. Molina (2005, s. 95–97) menar att begreppet rasifiering avser en konstruktion av tankemodeller och associationer som gör maktstrukturer till ett naturligt inslag. Rasifieringsprocesser är kopplade till en essentialistisk människosyn som legitimerar rangordningen utifrån oföränderliga olikheter baserade på kulturella och utseendemässiga tillskrivningar. Tankemodellen att en grupp skulle vara intellektuellt underutvecklad, förutsätter därmed existensen av rasifierade individer. Hornscheidt & Landqvist (2014) förklarar att man många gånger refererar till en enda aspekt när man beskriver människor (t.ex. svarta personer), vilket aktualiserar en idé om en persons ras. Om man refererar till en person som en svart, 15 årig pojke med en funktionsnedsättning, kombineras fler kategorier som ras, kön, ålder och funktionsvariation. Redan i dessa grundläggande språkval skiktas således olika kategorier från varandra. Att vara *svagbegåvad* är ett negativt attribut, men att vara det ÄVEN för att vara neger, visar att just den gruppen redan anses som sämre begåvade gentemot normen. Gärningspersonen i tråd 2 utgör således både ett exempel på en rasifierad individ, och en bekräftelse på en rasifierad tankemodell om olika gruppers intellektuella nivåer.

Gärningspersonen i tråd 2 har olika sorters benämningar och vi kan se en tydlig kategorisering kring hur benämningar om honom är uppbyggda. Han är förutom

gärningsman benämnd utifrån sin härkomst, sin ålder och sin möjliga funktionsvariation. Konsekvenserna av benämningarna av gärningspersonerna i respektive tråd blir den kategorisering som görs. Gärningspersonen i tråd 2 får på grund av sitt brott representera alla i *sin* kategori. Alla *negrer*, alla *afrikaner*, alla *utvecklingsstörda*.

Den syntaktiska nivån delar många likheter med den lexikala och det är samma benämningar som kategoriserar gärningspersonerna. Gärningspersonen i tråd 1 beskrivs till övervägande del som en individ, och hur han personligen avviker från den norm han tillhör (*sneppen*, *egennamn*, *gärningsman* osv). Egennamn som nominalfras bidrar inte till andrafiering eller kategorisering. Att benämna mannen som *den sortens GM* skulle kunna ses som ett försök till kategorisering. Problemet med formuleringen är att den inte ger någon information om vilken kategori den hänvisar till. Mannen särskiljs och kategoriseras i stället genom att positioneras som:

- Psykopat (*fullblodpsykopater*)
- Pedofil (*pedofilvåldtäktaren*)
- Sexualbrottsling (*sexualbrottslingar*)

Pedofilvåldtäktaren och *fullblodpsykopater* är sammansatta ord där grundordet är förstärkt med förled men i den övervägande delen av materialet särskiljs och kategoriseras gärningspersonen utan värdeladdade attribut eller förled.

Gärningspersonen i tråd 2 kategoriseras utifrån den lexikala och den syntaktiska nivåns särskiljanden med en övervägande del av värderande ord och sammansatta ord med förled eller attribut som utgörs av:

- Ålder (*negergrabb*, *mördarunge*)
- Möjlig funktionsvariation (*lågbegåvat särbarn*, *det monstruösa diagnosbarnet*)
- Ras (*negerskräpet*, *galna negrer*, *mörkhyade*, *svartskalle*, osv)
- Nationalitet (*NEGER från Etiopien*)

- Etnicitet (*afrikansk neger, underutvecklade afrikanska kloakländer*)
- Kultur (*hardcore-muslim värderingar*)
- Religion (*negern är muslim från en muslimfamilj*)
- Djur (*negerapan, skogsapan*)
- Icke önskvärd/icke mänsklig (*negerskräpet, element, våldsmaskin*)
- Vårdskapital (*tortyrvåldtäkten*)

Språkbruket konstruerar föreställningar om kategorier av människor som utgör ett hot mot den svenska kulturen och de svenska värderingarna. I tråd 2 är gärningspersonen en våldtäktsman för att han är ung och utvecklingsstörd, han är utvecklingsstörd för att han är neger, och negrer kan inte motstå att begå våldtäkter på grund av sin muslimska tro, och den muslimska tron förespråkar våld och förtryck. Wennstam (2004, s.196–197) menar att det faktiskt finns fler likheter än olikheter mellan en våldtäktsman och en vanlig man, men att det finns en vilja att hänga sig fast vid en gärningspersons abnormalitet. Förklaringen, menar hon, ligger i att människor på så sätt kan distansera sig från beskrivningarna, och sätta sig själva i kategorin *inte som dem*. Detta sker genom att *inte* passa in i de abnormala beskrivningarna. Gärningspersonen är udda och annorlunda, men bara så länge man lyfter fram allt som inte är gemensamt (Wennstam, 2004, s.196–197). En konsekvens av detta blir också att flickor och kvinnor konstrueras som offer för främmande män.

5.3. Modalitet

Modalitet behandlar skribentens syn på texten (Bergström & Boréus, a.a. kap. 7). Vi har undersökt hur språket positionerar texten, och vilka fakticitetsanspråk en utsaga har. Vi har sedan undersökt hur modalitet bidrar till andrafiering och kategorisering.

De modala mönstren i texterna uppträder tydligt när man jämför dem med varandra. Exempelen i tabell 4 gestaltar hur trådarna skiljer sig åt både genom hur personen bakom texten kan förknippas med dess innehåll, och hur texten används för att göra anspråk på verklighet och/eller sanning.

TABELL 4: Modalitet i trådarna

Tråd 1	Tråd 2
<i>jag tolkade det</i> (#1022)	<i>det faktum att</i> (#8685)
<i>börja spåna</i> (#1056)	hur det ser ut <i>statistiskt</i> (#5804)
<i>Gissar han ser sig som</i> (#1044)	<i>illustrerar med all tydlighet</i> (#8681)
<i>Tror hursomhelst</i> (#3099)	<i>rimligen kan</i> (#2889)
<i>Så vitt jag vet</i> (#1035)	<i>DERAS SLUTSATS</i> (#2879)

I tråd 1 kan vi se hur ordval som exempelvis *jag* och *tolkade* hänvisar, medvetet eller omedvetet, tillbaka till diskussionsdeltagaren, och bidrar till att läsaren kan tolka texten som deltagarens personliga föreställning. Ordval som exempelvis *tror* och *gissar* gör inte heller några direkta anspråk på att representera verklighet eller sanning.

I tråd 2 råder det omvända. Diskussionsdeltagare gör ordval som får läsaren att bara se texten, och inte att det finns någon som förfäktar det som står. Här görs också anspråk på både verklighet och sanning genom medvetna eller omedvetna ordval, som framställer texten som övergripande och/eller vetenskaplig. Tabell 5 (se nästa sida) illustrerar hur %-tecknet används i de två trådarna. I tråd 1 används %-tecknet en gång för att beskriva vårdnad och umgänge. I tråd 2 används %-tecknet 14 gånger. %-tecknet används för att presentera fakta utan källhänvisning.

TABELL 5: %-tecknets användning i trådarna

Tråd 1	Tråd 2
<i>Barnet kan i praktiken tillbringa 0% hos ena föräldern trots att de aldrig eller sällan träffas</i> (#3130)	<i>följande åldrar avgörs med 95 % säkerhet</i> (#2879)
	<i>Där jag bor erkänner alla efter lite smörj och 50% straffreducering</i> (#2884)
	<i>så kan man med 95% säkerhet säga</i> (#2886)
	<i>minst 30% av befolkningen inte vet att denna brottstyp till ca 95% begås som ett direkt resultat av den massinvandring</i> (#5801)
	<i>ca 30% av väljarna inte är svenskar</i> (#5801)
	<i>så står negrer för 54% av alla grova våldsbrott trots att de endast utgör 13%</i> (#8681)
	<i>när det gäller sexualbrott som detta fall: 95% av alla dömda i sverige för överfallsvåldtäkt är invandrare, och negrer är värst i denna grupp</i> (#8681)

Den vetenskapliga blicken och den källberoende berättarstilen gör anspråk på att beskriva sakförhållanden och realiteter. Det är alltså inga källhänvisande texter som gör att mottagaren kan kontrollera uppgifterna. Att agera som sanningssägare förstärker och sprider föreställningen om vilka *vi* är samtidigt som de befäster avståndet till det upplevda *dem*. Enligt Brune (2004:48, s. 67) bidrar en texts vetenskapliga attityd också till att läsaren tenderar att se beskrivna personer som exempel eller objekt. Det gör att mottagaren föreställer sig dessa människor som en kategori utifrån en egen överlägsen, saklig och normal placering.

I tråd 1 beskrivs gärningen som ett infall eller en engångsföreteelse, en avert. Notera att vi valt att studera två trådar om brott där den brottsliga handlingen i sig är mycket lika, och att det är i hur man pratar om brottet och vilket sanningsanspråk man har som skiljer sig åt.

5.4. Semantisk nivå

På den semantiska nivån har vi tittat närmare på den språkliga betydelsen. Vi har undersökt hur den språkliga betydelsen av enskilda ord och fraser konstruerar andrafiering och kategorisering, från delar av enskilda ord och utbyggda nominalfraser till strukturer på textens explicita nivå.

Tabell 3 ovan visar hur gärningspersonen i tråd 2 lyfts fram som mycket våldsam genom sammansatta ord och nominalfraser som *mordiska*, *vildsinta* och *farliga mördarungen*, *våldsamma sadist*, *våldsverkaren* och *våldsmaskin*. Också brottet lyfts fram som *mer* våldsamt än en våldtäkt genom sammansatta ord som *tortyrvåldtäkten*. I tråd 1 lyfts gärningspersonens våldsamhet fram genom trådens rubrik *Brutal våldtäkt* och vid ytterligare ett tillfälle då han beskrivs ha *en sjukt rå och brutal personlighet*. Den ojämna fördelningen förefaller märklig eftersom brottshandlingarna i trådarna är mycket lika. I båda fallen har gärningspersonerna brukat så mycket våld mot sina offer så att de båda 9-åriga flickorna nästan dog. Båda gärningspersonerna våldtog sina

offer. Kanske hittar vi förklaringen till varför gärningspersonen i tråd 1 benämns som han gör, i vad Hornscheidt & Landqvist (2014, s. 137) menar är prototypiska normalföreställningar av beständiga sociala positioneringar. Författarna exemplifierar detta genom att beskriva hur den prototypiska föreställningen av samhällsrollen kriminell intas av en typisk manlig person, utan fysiska funktionsvariationer, men ofta med någon typ av psykiska funktionsvariationer.

Att mångfald och migration konstrueras som ett hot är inget unikt för rasism i Sverige (Hagren Idevall, 2016, s. 62–63). Inte heller att hotet från *de andra* redan anses finnas inom landets gränser. Hornscheidt & Landqvist (a.a. s. 157) menar att självklara åsikter, uppfattningar och bilder av verkligheten bygger på konstruktioner som görs i stunden, eller återskapas ur tidigare diskurser. Dessa idéstrukturer kommer enligt Brune (2004, s. 78) till uttryck i förenklade berättelser som upprepas i resonemang med vetenskapliga anspråk med kondenserad symbolik.

- *Utan negerinvasion hade Sverige idag varit ett helt annat land (#8681)*
- *det var en neger som begick tortyrvåldtäkten (#8681)*
- *Han kommer inte utvisas, jag kommer få betala för honom resten av mitt liv (#2870)*
- *negern är muslim från en muslimfamilj från ett muslimland med ytterst hatisk syn på alla svenskar som inte är muslimer och hatisk syn på kvinnor (#8681)*
- *Utvecklingsstörd eller efterbliven kanske han endast är om han relateras till västerländska/asiatiska barn (#8670)*

Citaten ovan från vår empiri utgör en idékonstruktion som kommer till uttryck genom förenklade berättelser som upprepas. Den prototypiska föreställningen av samhällsrollen våldtäktsman intas därmed av en typisk främmande, utlandsfödd, mörkhyad manlig person, med en social position som präglas av parasiterande, kvinnoförakt och svenskhat, utan fysiska funktionsvariationer, med medfödd underutvecklad intellektualitet i kombination med någon typ av psykiska funktionsvariationer. Detta skulle kunna förklara varför gärningspersonen i tråd 2 beskrivs som han gör.

Det undersökta materialet visar också hur kollektiv ställs som ansvariga för brotten i de två trådarna. I tråd 1 kan vi läsa:

“Det är alltså bland Sverigeförstörarfolket med hjärtat till vänster och hjärnan långt inne i röven som man ska söka för att kanske hitta en förklaring till vad pedofilen gjorde i Billdal 1995.” (#2062)

Sverigeförstörarfolket används som en benämning på alla de som är en del av det etablissemang som bidragit till att gärningspersonen befunnit sig på platsen. Just skuldbördan blir då ett sätt att bortom gärningspersonen försöka förklara hur ett sådant brott kunde ges förutsättning att begås. Genom att visa att gärningspersonen är ett resultat av sina egna omständigheter placeras alltså hela eller delar av skulden bortom hans egen förmåga.

I tråd 2 nämns en rad aktörer som anses bära hela, eller delar av skulden för det brott som gärningspersonen begick. Gärningspersonens *naturliga* fallenhet för kvinnohat är en av dem:

Det hjälper heller inte nån att vägra erkänna det faktum att det råder en väldig skillnad i kvinnosyn mellan det här landet och i många av de länder dessa individer kommer från. (#8685).

Att gärningspersonen tillåtits vistas i Sverige utmålas som anledningen till att brottet begicks, det svenska systemet är överbelastat:

Jag påstår vidare att det inte är något fel på skolan, socialen eller psykvården att det istället är total överbelastning som ett resultat av ovan förklarar att de inte hunnit med och brusit i hanteringen. (#5801).

Utan negerinvasion hade Sverige idag varit ett helt annat land. (#8681).

Negrerna får döda varandra i SINA länder, de ska INTE komma till Europa och döda vit ursprungsbefolkning. (#2883).

Socialtjänsten, politiker och skolan är andra aktörer som beskrivs som “skyldiga”:

Har Socialnämndens ordförande yttrat sig om varför en tonåring som försökte överfalla en vuxen kvinna utomhus och som försökt dra in flickor på skoltoaletter, inte varit föremål för fler åtgärder? (#5795).

När ska styrande politiker och vänster folk förstå att Soc fungerar INTE! Det är ett skämt. Inget händer. Invandrare skrattar åt soc för dom VET att dom behöver bara sitta och snacka en liten stund sedan händer INGET! Och samma väg ska detta fanskap från eritrea vandra! .Soc och sedan händer inget!

För gud förbjude att det här fanskapet eller andra invandrare behöver ta ANSVAR för det dom gör!! (#8662).

Personligen är jag verkligen ingen supporter av Socialtjänsten, vad jag menar är att LVU-lagen i praktiken har blivit en gummilag, som används lite som den vill av de som utför den! (#2873).

Regeringen har sin agenda och ingen står över för den som försöker komma att trollas bort. (#2884).

Det händer ju allt för ofta att personal ska tystas ned när det händer saker som inte är så bra, som inte ska komma ut ,de ytterst ansvariga orkar inte bry sig eller låter saken bara bero ! Detta är ju ingen nyhet ! Vore intressant om personal på skolan kunde träda fram (menar då inte rektorer) och ge sin version om de anmälningar de gjort skriftligt eller muntlig och till vem. (#5789).

Massmedias censur gör att detta importerande av brottslingar pågår utan allmänhetens kännedom:

Du känner till den brottslighet som media har skrivit om - men inte den importerade, och omfattande brottslighet som media beslutsamt har mörkat och dolt för väljarna. (#5767).

Aktuell tortyrvåldtäkt illustrerar med all tydlighet hur detta är möjligt: massmedia censurerar allt som förklarar orsaken till det inträffade, att galna negrer släppts in i landet. (#8681).

I tråden problematiseras det också att Sveriges system är uppbyggt så att man ska kunna komma undan med sådana brott, vilket uttrycks som orättvist och fel:

Det har varit känt i minst 20 år att de ljuger om sin ålder så att de kan vara straffria längre. (#2884)

Frågan är ju bara vilka lämpliga åtgärder som finns för att minimera våra kostnader för denne idiot. Ett ekonomiskt tillskott till samhället kommer han aldrig att bli. (#2894).

Att gärningspersonen är muslim uppges också som anledningen till att brottet begicks:

det var en neger som begick tortyrvåldtäkten. Negeren är muslim från en muslimfamilj från ett muslimland med ytterst hatisk syn på alla svenskar som inte är muslimer och hatisk syn på kvinnor. (#8681).

Är det fel i hjärnan på pojken eller har hardcore-muslim värderingar, så kan det nog gå så illa. (#8692).

Hagren Idevall (2015, s. 65) menar i sin forskning om hur uttrycket pk används, att den enda grupp som särskiljs från det genuint svenska är politiker som stödjer mångkulturen och de politiskt korrekta svenska feministerna. Deras föreställningar betraktas i stället som en bidragande orsak till hotet från *de andra* (Hagren Idevall, 2015, s. 65).

På den semantiska nivån, liksom på alla nivåer av den undersökta empirin, har vi hittat språkliga strukturer som andrafierar och kategoriserar människor genom positioneringar, benämningar, förled och attributeringar.

5.5. Summering av resultat och analys

Den undersökta empirin visar hur normer produceras, reproduceras och upprätthålls. Vi kan se hur gärningsmän och svenskhet konstrueras genom skillnadsskapandet mellan *oss* och *dem* som inte tillhör normen. Analyserna visar hur andrafiering och kategorisering konstrueras och upprätthålls på individnivå och gruppnivå.

6. Diskussion

Vi har i denna uppsats analyserat enskilda ord och nominalfraser i två trådar om brott, från forumet Flashback. Studiens övergripande syfte och frågeställning har varit hur språk används för att konstruera föreställningar som bidrar till andrafiering och kategorisering av människor. Vi har undersökt hur gärningspersonerna i de två trådarna benämns. Med hjälp av den kritiska lingvistikens teori och metod har vi kunnat se hur enskilda ord och förled kategoriserar gärningspersonerna i de två undersökta trådarna genom att verka skillnadsskapande. Vi har också sett hur språkhandlingars modalitet reproducerar och upprätthåller andrafiering och kategorisering genom att bl.a. inta en vetenskaplig attityd. Vi har undersökt de grammatiska strukturerna i nominalfraser som visar mönster som andrafierar och kategoriserar. Ett sådant mönster är hur språkhandlingar kategoriserar människor som främmande, som ett hot mot den svenska kulturen och de svenska värderingarna. I och med detta har vi besvarat våra forskningsfrågor som var: Hur benämns gärningspersonerna i de två trådarna? Hur andrafieras och kategoriserar aktörerna i texterna? Vilka anspråk på verklighet och sanning uttrycker språket? Vilka mönster i de grammatiska strukturerna går att koppla till andrafiering och kategorisering?

Som vi redan nämnt visar tidigare forskning att språkliga handlingar andrafierar och kategoriserar individer och grupper i olika sammanhang. När vi nu sett hur gärningsmän på olika, men konsekventa, sätt andrafieras och konstrueras som annorlunda, hänger det väl ihop med den samhällsdiskurs som bl.a. Wennstam (2004) och Kamali (2005) beskriver där ingen kan känna igen sig i en våldtäktsman och brotten framställs som integrerade delar av andra kulturer än den egna. Hur skulle annars två snarlika brottsliga handlingar kunna beskrivas så olika? Docent Niklas Långström (Wennstam, 2004) menar att det inte går att peka ut hur en våldtäktsman är, hur han ser ut, eller vad han har för bakgrund. Men han menar att det finns något väldigt mänskligt i våra försök att dela in människor i grupper, och just de grymma sexualbrotten gör att vi än mer än annars, behöver enkla lösningar. Man vill ha kvar

den enkla, svartvita bilden av en förövare som alltigenom ond. Genom att hävda att det mångkulturella samhället fört in främmande män med en avvikande kvinnosyn i Sverige, konstrueras flickor och kvinnor i Sverige som offer för främmande män. En allvarlig konsekvens av detta blir att mäns våld mot kvinnor förläggs utanför *svensk* manlighet och utanför den *svenska* kulturen. Vår analys visar att andrafiering och kategorisering positionerar gärningsmännen så att ingen kan känna igen sig i dem. Det som reproduceras utgör en trygghet om att förskräckliga brott begås av män vi inte känner eller kan känna igen oss i. Föreställningen att alla verkar känna någon som blivit våldtagen (vi gör det) men ingen känner någon som våldtagit bidrar till att upprätthålla den kategorisering som råder. Vad får det för konsekvenser att kvinnor ska vara rädda för en våldtäktsman som är främmande och annorlunda? Att språket låter påtala att det är vissa män man ska akta sig extra för? Vad får idékonstruktionerna för konsekvenser när samhället ska diskutera orsaker och insatser för att förhindra att sexuellt våld begås?

Vi har tidvis upplevt svårigheter med att hålla oss neutrala till ämnet, dels på grund av de grova och hänsynslösa brott som trådarna behandlar, dels eftersom tråddeltagarna använder ett synnerligen rått och hatiskt språkbruk. Som Flashbacks regler är utformade, hittar vi förklaringen att reglerna är lätta att komma runt då de egentligen inte förbjuder något. Genom diskussioner mellan varandra har vi korrigerat de svårigheter vi upplevt så att ingen vikt lagts vid enskilda individers eventuella intentioner med sin text.

En del av kritiken mot den kritiska lingvistikens metod handlar om i vilken mån de grammatiska studierna faktiskt lyfter fram information som annan läsning inte hade gjort. Vi menar att vårt resultat ger belägg för detaljer som troligtvis inte skulle uppfattas intuitivt vid vanlig läsning. Det som döljs i textstrukturerna blir genom använd teori och metod tydligare då de språkvetenskapligt lyfts ut och analyserats.

Sist vill vi lyfta att vi är av övertygelsen att som svensk (och därmed del av normen) bör man känna till sitt privilegium. Att inte vara andrafierad är en till gagns i vardagen, men skapar också förpliktelser. Just på grund av det krävs en medvetenhet för att förstå vad som händer i språket och vad ens språkbruk får för konsekvenser för *den andre*. Att studier som vår görs synliggör de processer som bidrar till kategorisering av människor och dess negativa konsekvenser. Studien hjälper även till att synliggöra enskilda personers språkbruk som upprätthållande och reproducering av normen, samt de rasistiska idéstrukturer som andrafiering bidrar till.

7. Slutord

7.1. Avslutande tanke

Vi kan konstatera att vi genom arbetet med denna studie återigen blivit påmind om hur viktigt det är att synliggöra maktstrukturer i språket. Detta är något vi bär med oss i vår framtida lärarprofession.

7.2. Vidare forskning

Vår studie har endast sett på det språkbruk som förekommer i trådarna. Vi har inte tittat på diskussionsdeltagares intentioner, tankar eller ideologiska föreställningsvärld. Vi har inte analyserat enskilda inlägg, eller analyserat trådarna samtalsanalytiskt, eller i sin helhet.

Vi bedömer att liknade studier i närliggande fält såsom psykologi, sociologi eller annan humaniora skulle kunna fördjupa kunskapen kring andrafiering och dess konsekvenser. Vi skulle särskilt uppskatta studier som gick djupare in på effekterna av det språkbruk som vi läst i de undersökta trådarna. Att få djupare kunskap kring uppfattningen av språkbrukets budskap och hur det ter sig beroende på vem läsaren är, samt om eller hur det skiljer sig beroende på läsarens socioekonomiska status.

8. Litteraturförteckning

Axner, M. (2015). *Representationer, stereotyper och nyhetsvärdering - rapport från medieanalys om representationer av muslimer i svenska nyheter*. Stockholm: Diskrimineringsombudsmannen.

Bergström, G. & Boréus, K. (red.) (2012). *Textens mening och makt: metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*. (3., [utök.] uppl.) Lund: Studentlitteratur.

Brune, Y. (2004). *Nyhetslogik och främlingsyn i mediernas konstruktion av 'invandrare'*. SOU 2004:48. *Kategorisering och integration - Om föreställda identiteter i politik, forskning, media och vardag*. Stockholm: Fritzes Offentliga Publikationer.

Börjesson, M & Palmblad, E. (2007). *Diskursanalys i praktiken*. Malmö: Liber

Flashback Forum. (u.å) *Regler - Flashback Forum*. <https://www.flashback.org/regler>

Forkby, T. (2007). *I normaliseringens närhet – Etnografi och samtalsanalys i en specialskola*. Börjesson, M & Palmblad, E. (2007). *Diskursanalys i praktiken*. Malmö: Lieber

Hagren Idevall, K. (2015). *Punktualiseringar av islam, muslimer, svenskar och det svenska samhället - Diskriminering och privilegiering i kommentarsfältsdiskussioner*. Landqvist, M. (red.) (2015). *Från social kategorisering till diskriminering - fyra studier av språk och diskriminering och ett modellförslag*. Huddinge: Södertörns högskola.

Hagren Idevall, K. (2014). *"Politiskt korrekt" och normalisering av rasism - En diskursanalys av positioneringar och underliggande perspektiv i ett kommentarsfält*. Språk & Stil. Tillgänglig: <http://uu.diva-portal.org/smash/get/diva2:797315/FULLTEXT01.pdf>

Hagren Idevall, K. (2016). *Språk och rasism - privilegiering och diskriminering i offentlig, medierad interaktion*. Diss. Uppsala: Uppsala universitet, 2016. Uppsala.

Hammarstedt, M., Schumacher, A., Borin, L., & Forsberg, M. (2022). Sparv 5 User Manual. GU-ISS Forskningsrapporter från Institutionen för svenska språket. Tillgänglig: <https://gupea.ub.gu.se/bitstream/handle/2077/73604/GU-ISS-2022-02%20Sparv%205%20User%20manual.pdf>

Hornscheidt, L. & Landqvist, M. (2014). *Språk och diskriminering*. (1. uppl.) Lund: Studentlitteratur.

Josefsson, G. (2009). *Svensk universitetsgrammatik för nybörjare*. (2. uppl.) Lund: Studentlitteratur.

Kamali, M. (2005). *Ett europeiskt dilemma - Strukturell/institutionell diskriminering*. SOU 2005:41. *Bortom Vi och Dom - Teoretiska reflektioner om makt, integration och strukturell diskriminering*. (2005). Stockholm: Fritzes Offentliga Publikationer.

Landqvist, M. (red.) (2015). *Från social kategorisering till diskriminering - fyra studier av språk och diskriminering och ett modellförslag*. Huddinge: Södertörns högskola.

Molina, I. (2005). *Rasifiering - Ett teoretiskt perspektiv i analysen av diskriminering i Sverige*. SOU 2005:41. *Bortom Vi och Dom - Teoretiska reflektioner om makt, integration och strukturell diskriminering*. (2005). Stockholm: Fritzes Offentliga Publikationer.

Petersson, B. & Hellström, A. (2004). *Stereotyper i vardagen - Bilder av "de främmande"*. SOU 2004:48. *Kategorisering och integration - Om föreställda identiteter i politik, forskning, media och vardag*. Stockholm: Fritzes Offentliga Publikationer.

SAOL (2015a). Tillgänglig: <https://svenska.se/saol/>

SAOL (2015b). Tillgänglig: <https://svenska.se/saol/>

SOU 2005:41. *Bortom Vi och Dom - Teoretiska reflektioner om makt, integration och strukturell diskriminering*. (2005). Stockholm: Fritzes Offentliga Publikationer.

SOU 2004:48. *Kategorisering och integration - Om föreställda identiteter i politik, forskning, media och vardag*. Stockholm: Fritzes Offentliga Publikationer.

SOU 2006:21. *Mediernas vi och dom - mediernas betydelse för den strukturella diskrimineringen*. Sverige. *Utredningen om makt, integration och strukturell diskriminering* (2006). Stockholm: Fritzes Offentliga Publikationer.

Teleman, U., Hellberg, S., Andersson, E. & Holm, L. (1999a). *Svenska Akademiens grammatik 1 Inledning Register*. Stockholm: Svenska Akademien. Tillgänglig: https://svenska.se/SAG_Volym_1.pdf

Teleman, U., Hellberg, S., Andersson, E. & Holm, L. (1999b). *Svenska Akademiens grammatik 2 Ord*. Stockholm: Svenska Akademien. Tillgänglig: https://svenska.se/SAG_Volym_2.pdf

Törnquist-Plewa, B. (red.) (2000). *Sverige och Polen - nationer och stereotyper*. Lund: Dept. of Slavonic Studies, Univ.

Vetenskapsrådet (2002). *Forskningsetiska principer inom humanistisk-samhällsvetenskaplig forskning*. Stockholm: Vetenskapsrådet.

Wennstam, K. (2004). *En riktig våldtäktsman: en bok om samhällets syn på våldtäkt*. Stockholm: Bonnier

Wikipedia den fria Encyklopedin. (u.å). *Flashback Forum*.
https://sv.wikipedia.org/wiki/Flashback_Forum

9. Bilaga 1

Tråd 1 har totalt **4158** inlägg.

$4158 \times 0,25 = 1039$. $1039 - 25 = 1014$. $1039 + 25 = 1064$. **25% in i tråd 1 utgörs av inlägg #1014 - #1064.**

$4158 \times 0,5 = 2079$. $2079 - 25 = 2054$. $2079 + 25 = 2104$. **50% in i tråd 1 utgörs av inlägg #2054 - #2104.**

$4180 \times 0,75 = 3118$. $3118 - 20 = 3093$. $3118 + 25 = 3143$. **75% in i tråd 1 utgörs av inlägg #3093 - #3143.**

Tråd 2 har totalt **11 568** inlägg.

$11\ 568 \times 0,25 = 2892$. $2892 - 25 = 2867$. $2892 + 25 = 2917$. **25% in i tråd 2 utgörs av inlägg #2864 - #2917.**

$11\ 568 \times 0,5 = 5784$. $5784 - 25 = 5759$. $5784 + 25 = 5809$. **50% in i tråd 2 utgörs av inlägg #5759 - #5809.**

$11\ 598 \times 0,75 = 8676$. $8676 - 25 = 8651$. $8676 + 25 = 8701$. **75% in i tråd 2 utgörs av inlägg #8651 - #8701.**