



Argumentationens grunder i media

- En argumentationsanalys om beviskraft, faktualitet och normativitet

Gabriella Andersson

Frida Viker

Examensarbete 15 p.

Samhällskunskap för ämneslärare 61–90 p.

Institutionen för individ och samhälle/Högskolan Väst

Höstterminen 2017

Handledare: Kurt Wicke

Examinator: Mathias Zannakis

Högskolan Väst
Institutionen för individ och samhälle
461 86 Trollhättan
Tel 0520-22 30 00 Fax 0520-22 30 99
www.hv.se

Arbetets art: Examensarbete 15 hp, Ämneslärarprogrammet

Titel: Argumentationens grunder i media - En argumentationsanalys om beviskraft, faktualitet och normativitet

Engelsk titel: Argumentation's foundations in the media - An argument analysis of conclusiveness, factuality and normativity

Sidantal: 16

Författare: Gabriella Andersson & Frida Viker

Examinator: Mathias Zannakis

Datum: 2017-11-08

Sammanfattning

Bakgrund: Denna studie har, utifrån argumentationsanalys, undersökt sex ledare med temat extremism från tre morgontidningar, utifrån en tidsaktuell kontext. Temat valdes framförallt på grund av att det planerades en nazistisk demonstration utanför Svenska Mässan under bokmässan i Göteborg. Avsikten med valet av tema är för att knyta ämnet till en aktuell samhällsdebatt som tydligt presenterades i tidningarnas ledare, vilket gav både relevans och hållbarhet till det valda temat.

Syfte: Syftet med denna studie är att göra en argumentationsanalys på sex ledarsidor från tre morgontidningars hemsidor. Det är ledarnas normativitet och faktualitet tillsammans med argumentationens beviskraft som kommer vara målet för analysen. Det som är intressant är att få fram hur beviskraften kan påverkas av hur normativ respektive faktuell ledaren är, och också hur olika ledares argumentationer kan få olika beviskrafter. Samt se hur många argument som inte bara är faktueLLa utan också vilar på en vetenskaplig grund.

Metod: Argumentanalysen används för att undersöka varje arguments hållbarhet och relevans, samt den slutliga beviskraften för hela ledaren. Analysen kollar på grunden som sätts för ett argument och hur detta påverkar argumentets hållbarhet, samt hur det presenteras i ledaren. Medan relevansen undersöks genom att både kolla på hur argumentet passar ihop med både hela ledarens slutsats och i samband med de andra argumenten i samma ledare.

Resultat: Resultatet visar på att de flesta ledarna är normativa. Mellan ledarna återfinns både likheter och skillnader, dessa tar sig i olika former beroende på vilket huvudfokus ledarna har, samt vad för grunder de har till sina argument.

Innehållsförteckning

Sammanfattning	2
Bakgrund:	2
1. Inledning.....	4
1.2 Bakgrund	4
1.3 Syfte	5
1.4 Frågeställningar	6
1.5 Vilken funktion fyller vårt arbete?	6
2. Teoretiska utgångspunkter	6
2.2 Faktualitet och normativitet	7
2.3 Kriterier för att vad som ses som faktuellt och normativt.....	8
2.3 Falsifikationsprincipen	8
2.4 Svensk lag	8
3. Metod	8
3.2 Utgångspunkter för argumentationsanalysen	8
3.3 Systematisering av empirin	9
3.4 Datainsamling & Urval av empiri	10
3.5 Kriterier för analys och slutsatsdragningar.....	10
3.6 Kritik mot metodval	11
4. Resultat.....	11
4.2 Göteborgs Posten: Flytta nazisternas demonstration	11
4.3 Göteborgs Posten: Vem dikterar villkoren, nazisterna eller polisen?	12
4.4 Sydsvenskan: Ge inte nazisterna chansen att sprida rädsla.....	13
4.5 Dagens Nyheter: Mystifiera inte extremism	14
4.6 Dagens Nyheter: Sätt stopp för nazisterna	15
4.7 Göteborgs Posten: Låt det öppna och anständiga få råda.....	15
5. Diskussion	16
5.2 Resultatdiskussion.....	16
5.3 Tidigare forskning	18
5.4 Vidare forskning.....	19
Referenser.....	20
Bilaga 1	21

1. Inledning

Den 30 september 2017 genomfördes en demonstration av Nordiska Motståndsrörelsen i Göteborg. De fick tillåtelse att demonstrera på en sträcka mellan Svenska Mässan och Ullevi i centrala Göteborg medan andra evenemang beroende av dessa platser pågick. Något som väckte känslor och åsikter hos många, även hos ledarskribenter. Vad några av dessa ledarskribenter väljer att argumentera om i samhällsdebatten kommer här granskas i en argumentationsanalys. Hur de för sina argumentationer i ledarna samt vad för slutsatser de för är vad som kommer undersökas. Det kommer också finnas en jämförelse av hur de för sina diskussioner i förhållande till andra ledare som finns med i studien.

Genom att arbeta med grunden i ledarna framkommer ett resultat som vi inte funnits några tidigare studier om, hur argumentationer förs i ledare tycks vara ett område som inte är utforskat. Det finns ideologiska studier på ledarsidor och många gånger har tidningar antingen uttalade eller icke-uttalade ideologier. Vi väljer istället att studera beviskraft och hurvida argumenten är faktuellt eller normativt.

1.2 Bakgrund

Gripsrud (2011) argumenterar för att samhällets digitalisering har förändrat människors media och nyhetsvanor. Före digitaliseringen var tidningen de nyheterna och åsikterna som kom först på dagen och lade grunden till dagens ämnen och diskussioner. I dagens läge är det annorlunda eftersom nyheter och åsikter kan konsumeras hela dygnet. Det ställer krav på tidningar att ständigt hålla sina hemsidor aktiva och uppdaterade. Det gäller även ledarna eftersom de behöver hålla sig aktuella och behålla ett intressevärde (Gripsrud 2011, ss. 20–21). Därav har vi valt att hämta ledarna från tidningarnas hemsidor istället för pappersupplagorna. Då tidningarnas roll i samhället är i förändring, påverkas också ledarsidorna. De behöver inte enbart handla om aktuella ting, de behöver också komma ut snabbare på hemsidorna.

Tillsammans med detta så lyfter också Gripsrud (2011) att digitaliseringen fört med sig hur samhället brukar medier och delar i samhällsdebatten. Enkelt förklarar är media det offentliga rummet medan hemmet är det privata rummet, de har haft denna enkla uppdelning. Dock förändras den med digitalisering och förändrade vanor. Medan samhällsmedborgaren ser på film eller ligger sömlös om nätterna är det enkelt att ta upp någon form av teknik för att ta del av vad som händer. Det gör att det offentliga rummet flyttar in i det privata rummet (Gripsrud 2011, s.19). Det är således inte bara tidningarnas roll i samhället som har förändrats, det är också hur majoriteten av folket också har förändrat sina media vanor. Vilket också leder till att tidningar är i en förändring för att anpassa sig efter vad läsare och konsumenter vill ha.

McCombs (2006) belyser att den verklighet som läsarna får är en andra hands verklighet. Det är skribenten som formar ledarna och dess innehåll, således är det också skribenten som sätter dagordningen. Vad som är viktigt och vilka händelser och fenomen som läsarna borde följa visar ledaren, det skribenten anser är oviktigt kommer således inte med. Detta ger tidningar och media möjlighet att påverka dagordningen, det är media som väljer vad som ska prioriteras genom att det görs ett urval av vad som publiceras. Denna dagordning handlar om vad läsarna ska lägga sin uppmärksamhet på, det viktigaste just nu är det som hamnar högst upp i dagordningen. Det är också denna dagordning som sedan påverkar vad människor diskuterar i samhällsdebatten (McCombs 2006, ss.23–24).

För att fortsätta tala om läsarna skriver Larsson (2005) att det svenska samhället idag är ett opinionssamhälle. Vilket betyder att opinioner har en stor inverkan och betydelse för individen och hans preferenser. I ett större perspektiv innebär detta att samhället har ett större intresse för bilden av verkligheten än verkligheten i sig. (Larsson 2005, s.26). Häger (2014) lyfter att morgontidningarna i Sverige når ut till dryga hälften av alla hushåll i Sverige, detta sett till enbart prenumeranter (Häger 2014, s.422–423). Ledare presenterar inte bara en bild av verkligheten, de presenterar också en vinkel och åsikt. Ledaren ger sig läsare en bild och detta tycks vara vad läsaren vill ha. Därmed kan ledarna vara ett sätt att reagera, som senare kommer visas i resultatet finns det ledare som argumenterar starkt i frågor som engagerar. Om än det finns ett minskade antal prenumeranter på morgontidningar är de ändå relevanta eftersom ungefär hälften av Sveriges befolkning fortfarande läser dem.

Knight och Chiang (2008) behandlar tidningars ideologier. De kommer fram till att tidningens inflytande över läsaren är beroende av läsarens ideologiska ställningstaganden. Vilket kortfattat innebär att desto större likheter det finns mellan läsarens och tidningens ideologi desto mer trovärdig som informationskälla anses tidningen vara (Knight & Chiang 2007, s. 1–5). Dock är detta en komplex fråga som också är i förändring. Häger (2014) lyfter att tidningsbranschen är i en stor förändrings fas där flera tidningar slås samman till en större tidning. Vilket får effekten att flera ideologier ska samexistera i samma tidning (Häger 2014, s.539). Därmed är det enklare att tala om ställningstaganden än ideologiska ställningstaganden, detta då ideologier i tidningar har ett minskat inflytande. Här bör det tilläggas att ideologier inte är helt irrelevant att studera, dock finner vi det mer intressant att studera argumentation och beviskraft hos de ställningstaganden som finns, istället för vilken ideologi ledarna kan tänkas ha.

Vidare angående ledarna hävdar Häger (2014) att sammanslagningen av tidningar leder till att de frångår de traditionella ledarna till att ha signerade ledare. (Häger 2014, s. 539). Detta blir relevant att lyfta då hälften av ledarna i underlaget för resultatet är signerade. Häger (2014) menar att ledaren inte alltid längre representerar hela tidningen utan enskilda skribenters åsikter, därav signeras dem. Med traditionell ledare menas det att ledaren representerar ställningstaganden som tidningen gör. Att ledaren inte representerar hela tidningen kan handla om förändringar i arbetet samt också sammanslagningar som gör att det inte längre är möjligt att ledaren ska representera ställningstaganden för hela tidningen (Häger 2014, s. 539).

I kontrast till Häger (2014) menar Nordenson (2008) att osignerade ledare inte alltid används för att för att representera hela tidningen. Utan det finns tidningar har osignerade ledare för att den enskilda ledarskribenten inte ska pekats ut för de ställningstagandena och åsikterna som presenteras i ledaren. Nordenson resonerar kring att ledaren egentligen enbart representerar tidningens ställningstaganden när det är ägaren, chefredaktören eller ledningsredaktionen som skriver ledaren (Nordenson 2008, ss.57–61). I denna studie förekommer flera typer av ledare, som tidigare nämnts är några osignerade. Av de signerade har huvudägaren för Göteborgs Posten, Peter Hjärne, skrivit två ledare. Således är det enbart en ledare i studien där det tydligt framkommer att skribenten är en anställd på tidningen. Med de osignerade framkommer det inte vem eller vilka som är skribenterna.

1.3 Syfte

Syftet är att genomföra en argumentationsanalys där normativitet och faktualitet tillsammans med beviskraften studeras i sex tidsaktuella ledare.

1.4 Frågeställningar

- På vilket sätt kan beviskraften påverkas av huruvida argumentationen är faktuell eller normativ?
- Hur ser skillnaderna ut mellan ledarnas beviskraft?
- Hur hållbara är de vetenskapliga grunderna i argumenten?

1.5 Vilken funktion fyller vårt arbete?

Det finns en vetenskaplig lucka angående just hur normativt eller faktuell en argumentation är. Detta gäller inte enbart studier av ledare utan det handlar om media överlag. Vid granskningen av tidigare forskning gick det inte finna något inom detta område, varken i media eller samhällsvetenskap överlag.

Då vi också lyfter och studerar de vetenskapliga grunderna i ledarna kommer det komma fram en bild av huruvida ledarna är grundade i vetenskapliga sanningar eller om de baseras på lösare grunder. Något som det inte heller finns många studier kring.

Således är det egentligen två kunskapsluckor som kommer att vara föremål för denna studie, kunskapsluckan angående normativitet och faktualitet i argumentationer samt vetenskapliga grunder i ledare.

Det finns också ett icke-vetenskapligt perspektiv i denna studie, det är att ledarna som presenteras i resultatet lyfter en aktuell samhällsfråga. Vilket således innebär att en aktuell samhällsfråga här kommer att analyseras utifrån hur ämnet är presenterat och vad för perspektiv frågan ges i respektive ledare.

Dock för att ge vår analys en inriktning och avgränsning är underlaget ledarsidor. Temat på dessa ledare är extremism, detta ska ses som en avgränsning och inriktning för att få ledare som behandlar liknande ämnen för att underlätta en jämförelse av dem.

2. Teoretiska utgångspunkter

Gilje och Grimen (2007) skriver att läsarens måste ha någon form av förförståelse med sig för att kunna läsa och förstå en ledare. Förförståelsen delas ofta in i tre olika delar: Språk och begrepp, trosuppfattning samt personliga erfarenheter. Dessa tre påverkar vad läsaren för med sig för kunskaper till ledaren och hur de sedan också tolkar det de läser. Läsaren har också en uppfattning om vart uppmärksamheten ska läggas, denna uppfattning är också baserad på förförståelsen (Gilje & Grimen 2007, ss. 179–183).

Språk och begrepp kan enklast förklaras som de glasögon som används vid läsningen. De påverkar hur läsaren ser på den värld och den bild som målas upp i läsaren. Hur läsaren kan interagera och förstå ledaren påverkas också av vilka språkliga kunskaper läsaren har (Gilje & Grimen 2007, s.182). Skulle skribenten och läsaren använda ett begrepp på olika sätt kommer läsaren att tolka begreppets betydelse utifrån de enda kunskaperna och användnings områdena. Gilje och Grimen (2007) hävdar också att läsarens kunskaper om språk och begrepp också påverkar vad läsaren ser mellan raderna, vad som synliggörs och vad som förbises i ledaren. Vidare behandlas också trosuppfattning, vilket behandlar läsarens och skribentens tro och uppfattningar om verkligheten. Detta påverkar främst huruvida läsaren och skribenten är överens som ställningstagandet eller inte. Slutligen är det de personliga erfarenheterna hos läsaren, dessa kan variera stort från individ till individ. Personliga erfarenheter baseras på flera ting, bland annat socioekonomiska tillhörigheter och miljöer som läsaren visas i nu likväl

miljöer där läsaren har varit i. Till personliga erfarenheter räknas också de erfarenheter som fåtts genom andra individers agerande (Gilje & Grimen 2007, s.182). Därmed kan en analys skilja sig stort från vad skribenten själv åsyftade med sin ledare. Detta är av vikt att belysa då vi gör en kvalitativ textanalys där argumenten har analyserats, främst utefter falsifikationsprincipen. Dock är det inte möjligt att göra en analys av detta slaget helt objektivt då det finns många faktorer och det är inte ett rimligt krav att alla analytiker och uppsatsskrivare ska ha samma förförståelse med sig.

Om än de flesta har kunskaper om sin socioekonomiska miljö samt vad en har för erfarenheter, så hävdar Gilje och Grimen (2007) att alla inte har kunskaper om sin förförståelse. Därmed gör läsaren omedvetna tolkningar av vad de läser. Värt att nämna är att förförståelsen är reviderbar och kan förändras genom en större förståelse eller förändrad förståelse, något som sker i förändringar av en eller flera av de tre delarna i förförståelsen. Reviderbarheten i förförståelsen är av vikt för att en eller flera individer ska kunna nå ett samförstånd (Gilje & Grimen 2007, s. 183–184). Således kan flera läsare som läser samma ledare få ut olika betydelse av den, likväl kan de också göra olika ställningstaganden, baserat på förkunskaperna. Likväl har inte alla läsarna kunskap eller förståelse för varför de gör just dessa ställningstaganden. Sett till hur ledarskribenterna arbetar kan det vara en fördel för dem att ge sina läsare nya kunskaper för att de ska kunna revidera sin bild av verkligheten. Vilket skulle leda till att ledarskribenten och läsaren når samförstånd.

2.2 Faktualitet och normativitet

Björnsson, Kihlbom och Ullholm (2009) menar att argument kan delas in i två grupper: faktuella och normativa. Faktuella argument bygger på faktiska förhållanden som förekommer, har förekommit eller kan komma att förekomma. I majoriteten av dessa argument kan sanningshalten kontrolleras, principen är dock att fakta som ligger bakom argumentet ska kunna kontrolleras för att det ska vara ett faktueellt argument. De normativa argumenten handlar mer om värderingar och omdömen, de handlar om hur saker bör vara, snarare än om hur de är eller hur det borde vara. Normativa argument är värderingar och tolkningar om världen (Björnsson, Kihlbom & Ullholm 2009, s.31). Med hållbarhet ifrågasätts sakligheten i argumentet. Tillsammans med falsifikationsprincipen kommer hållbarheten inte bara ifrågasätta sakligheten utan också sanningshalten för att bedöma huruvida trovärdigt och logiskt ett argument är.

När argumentationen analyseras spelar flera av analytikerns egna kunskaper in. Framför allt är de förförståelsen som tas med som påverkar men också perspektiv och uppfattningar om vad som är rätt och fel. Därmed kan det förekomma flera olika bilder och resultat av samma material, framför allt när det kommer till de normativa argumenten som inte behöver ha samma grad av bevismöjligheter (Björnsson, Kihlbom & Ullholm 2009, ss.27–28). Detta kan förstås påverka reliabiliteten i analysen, framför allt om många argument och argumentationer är normativa. Detta då det inte är möjligt att klart kunna säga huruvida argumenten har rätt eller om de har fel.

Det förekommer flera gånger att argument och slutsatser är formulerade på ett otydligt sätt. Detta påverkar analysen då det leder till tolkningar och gissningar om vad argumenten menar. För att ett argument ska kunna analyseras måste alla frågor som framkommer också besvaras. Vilket innebär att när texten själv inte kan besvara frågorna som finns måste analytikern själv svara på dem genom att göra tolkningar av vad som menas (Björnsson, Kihlbom & Ullholm 2009, ss.51–52).

2.3 Kriterier för att vad som ses som faktuellt och normativt

Främst handlar det om vad som förklarats ovan, är det logik och fakta (faktuellt) eller moral och värderingar (normativt) som ligger till grund för argumentet. Detta avgörs med falsifikationsprincipen, samt huruvida det förekommer källor och hänvisningar i texten. Om ett argument ställs upp som faktuellt utan att skribenten grundar detta med vad för fakta som används kommer argumentet ses som en värdering snarare än en fakta.

Björnsson et al (2009) menar att även om faktuellt och normativa argument har stora skillnader kan de båda ganska på samma sätt. Dock är det inte fullt lika möjligt att ställa de normativa argumenten mot fakta på samma sätt. Dessa argument istället bör ställas mot analytikerns egna uppfattningar (Björnsson, Kihlbom & Ullholm 2009, s.32). Dock kommer inte normativa argument att analyseras på detta sätt, istället kommer deras beviskraft mätas mot hur stark grund skribenten lägger fram samt hur relevant argumentet är till de andra argumenten och för slutsatsen i argumentationen som helhet. Detta är återigen ett val som gjorts för att försöka hålla studien objektiv i största möjliga mån.

2.3 Falsifikationsprincipen

Gilje och Grimen (2007) lyfter Karl R. Poppers tolkning av den kritiska realismen. Popper hävdar att människans kunskap aldrig kan ses som helt säker eller slutgiltig. Med falsifikationsprincipen ställs teorier och argument mot en prövning för att se sanningshalten i dem och hur väl de kan stämma. Genom att eliminera det som inte kan anses vara sanning görs också en skillnad mellan vad som är vetenskap och inte, där anses vetenskap vara sanning. Både den kritiska realismen och falsifikationsprincipen bygger på att rationalitet samt en förståelse för att sanningen är objektiv (Gilje & Grimen 2007, s.79-82). Den prövning vi gör i denna studie är att se vad för grund argumentet har och hur hållbar denna är. Grundar sig argumenten på till exempel lagar eller grundar de sig i vad skribentens åsikter, för grundar de sig i åsikter. Detta gäller även de argument som genom falsifikationsprincipen skulle klassas som faktuellt trots att de saknar någon fakta i texten. Således är det fakta och de argument som ledaren främst presenteras i texten som kommer analyseras.

Formuleringarna av argumenten bör vara på ett sådant sätt att de kan ställas mot falsifikationsprincipen. Falsifikationsprincipen innebär att tankesätt och uttalanden ska ifrågasättas och bevisas genom observationer eller bekräftad fakta. Det är genom att ifrågasätta och analysera skribenternas bevisning som argumenten ses som faktuellt sanningar eller normativa (Gilje & Grimen 2007, ss. 83-86). De argument där bakomliggande fakta inte kan ifrågasättas eller bevisas kommer således att ses som normativa efter som de saknar grundläggande kraven för att vara faktabaserade blir argumenten därmed normativa.

2.4 Svensk lag

Lagstiftningen är en överenskommelse i samhället om vad som är rätt och fel. Därmed är det också en överenskommelse om vad som är tillåtet och inte tillåtet att. Det kan tänkas möjligt att ifrågasätta lagens hållbarhet. Dock har vi valt att utgå från att lagstiftningen är något bestämt och bevisat, således en regel vi förhåller oss till som en vetenskap i samhället och därmed kommer inte lagstiftningen att ifrågasättas som grund för argumenten.

3. Metod

3.2 Utgångspunkter för argumentationsanalysen

Björnsson et al.(2009) redogör för att argumentets hållbarhet är beroende av vad och hur argumentet är grundat i ledaren (Björnsson, Kihlbom & Ullholm 2009, s.22). När

argumentationsanalysen genomförs lyfts varje argument ur sitt sammanhang och rekonstrueras. Denna rekonstruktion görs för att förtydliga argumentet, hur det är relevant till andra argument och slutsats samt för att kunna analysera vad skribenten grundar sitt argument i. Då argument sällan står isolerade i texten utan är sammanvävda är det svårt att se och analysera argumentet i löptext (Bergström & Boréus 2012, ss. 92–93). I vår studie analyseras hållbarheten, grunden för argumentet, samt relevansen, hur texten hänger samman. Hållbarheten används också för att avgöra huruvida ett argument är faktueellt eller normativt.

Relevansen i argumentet ligger i hur argumentet förhåller sig till slutsatsen samt de andra argumenten. Enkelt sagt är det den röda tråden som analyseras. Relevansen innefattar hur ledarens sammanhållning ser ut. Huruvida argumenten är relevanta för varandra och för slutsatsen (Björnsson, Kihlbom & Ullholm 2009, ss.35–37). I denna studie kommer hållbarheten och grunden till argumenten först och sedan relevansen.

Vi har valt att utgå från en liknande analysmodell som Björnsson et al. (2009) använder sig av. Detta då denna modell är enkel och tydlig att använda. Argumentens hållbarhet och relevans delas in i fem olika grader: Mycket låg, låg, måttlig, hög och mycket hög. Utifrån denna gradering kan sedan argumentets slutgiltiga beviskraft sättas. Beviskraft är en form av slutgiltigt resultat av vad som framkommer av analysen av relevans och hållbarhet (Björnsson, Kihlbom & Ullholm 2009, s.23). Det är också dessa fem indelningssätt som kommer användas i denna studie av ledare.

3.3 Systematisering av empirin

Den modell av argumentationsanalys som denna studie arbetar med finns i bilaga 1. Till båda analyserna har det funnits analys-scheman där frågorna funnits och utifrån förtydligar av argumentationer har sedan analysen genomförts. Första analysen som genomfördes var argumentationsanalysen:

- Först lyfts och förtydligas slutsatsen i argumentationen
- Första argumentet lyfts ur argumentationen
- Är det ett faktueellt eller normativt argument, varför görs den bedömningen?
- Hållbarheten i grunden: Vad bygger grunden på? Ifrågasätta logiken och sakligheten i grunden för argumentet
- Relevansen till de andra argumenten: Hur väl passar argumentet in i argumentationen, hänger argumenten samman i någon form av röd tråd?
- Stöds slutsatsen av argumentet? Är de två relevanta till varandra? Säger argumentet något som stödjer slutsatsen?
- De fyra föregående punkterna görs om med varje argument i texten.
- Slutligen är det den totala hållbarheten i argumentationen som bedöms, sakligheten/vetenskapliga i argumentationen överlag.
- Den totala relevansen, hur stödjer argumentationen slutsatsen, hur ser den röda tråden mellan argumenten ut?
- Sammanlagda beviskraften

Alla argument analyserades på samma sätt, dock när hållbarheten och relevansen graderades tog det hänsyn till hur stor inverkan argumenten hade i ledaren. Om ett sidospår i argumentationen höll en låg hållbarhet kunde den totala hållbarheten ändå vägas upp av huvudargumenten.

Något som kommer behandlas mer i resultat och diskussion är hur argumenten alltid bedömdes på samma sätt, detta då olika argument spelade olika stor roll i texten. Samt att det förekom tillfällen då sidospår i ledaren var helt irrelevanta medan huvudargumenten var i högsta grad relevanta. Beviskraften bestämdes efter graderingen av hållbarhet och relevans. Således gick vi inte tillbaka och läste argumenten igen, utan använde graderingen som redan var gjord.

Värt att påpeka är här att analys-schemat som återfinns i bilaga 1 enbart har plats för ett argument. Antalet anpassades efter antalet argument i ledaren. Normalt sett hamnade ledarna på upp mot åtta argument, och schemat anpassades efter antalet argument. Sedan lades det till argument efter behov i arbetet.

3.4 Datainsamling & Urval av empiri

Som avgränsning i materialet utgår studien från vilken lokal morgontidning som har flest prenumeranter i Stockholm, Göteborg samt Malmö. För urvalet användes Sifo Kantars (2017) undersökning "Räckviddsrapport" som publicerades i juni 2017 valdes den största tidningen från respektive stad (Sifo Kantar 2017, s.2).

Under en vecka (17-24 september 2017) samlades alla ledare in kring extremism från Göteborgs Posten, Sydsvenskan och Dagens Nyheter via deras hemsidor. Av de sex ledarna som är med i denna studie är tre från Göteborgs Posten (Göteborg), två från Dagens Nyheter (Stockholm) och en från Sydsvenskan (Malmö). Den demonstration planerad till den 30 september av Nordiska Motståndsrörelsen i centrala Göteborg gjorde ämnet extremism till en aktuell samhällsdebatt passande för arbetet. Demonstrationen var dessutom samtidigt och i samma områden som andra evenemang inklusive bokmässan samt den judiska högtiden Jom Kippur, som bidrog till samhällsdebatten. En annan händelse som också bidrog till samhällsdebatten var den icke-tillståndsgivna demonstrationen som genomfördes den 17 september. Denna demonstration genomfördes samma dag som analysmaterialet började samlas in, således är det ett antagande från vår sida att demonstrationen kom att påverka det allmänna intresset i frågan om extremism (synnerhet nazism).

Det påverkade dock innehållet i analysmaterialet på ett sätt som vi inte räknat med, då vi trodde att det var främst Jom Kippur och Bokmässan som skulle hamna i fokus. Men med den första demonstrationen kom samhällsdebatten istället handla om lagar och vad för rättigheter medborgare egentligen har. Detta påverkar i sig inte analysen, utan påverkar enbart det förväntade resultatet. Dock ser vi det som en självklarhet att saker och ting kan komma att ändras snabbt då det är en aktuell samhällsfråga vi valt att studera. Analysen är av en fråga som var aktuell inför Bokmässan och att analysera vad som sker i ens samtid kan medföra oväntade fenomen som ändrar samhällsdebatten samt de material som insamlas.

3.5 Kriterier för analys och slutsatsdragningar

När argumenten är insamlade i argumentationen ska beviskraften värderas mot slutsatsen som ledaren har. Beviskraften är ett resultat av sammanslagningen av relevans och hållbarhet i först argumenten och slutligen av hela argumentationen i ledaren. Först och främst värderas varje argument enskilt mot slutsatsen och sedan argumentationen som helhet (Björnsson, Kihlbom & Ullholm 2009, s.44).

Björnsson et al. (2009) framhäver fyra analytiska förhållanden som bör finnas i tanke när beviskraften ska värderas:

1. Högsta (mycket hög) beviskraften är när både hållbarheten och relevansen har nått ”mycket hög”.
2. Saknar ett argument relevans, saknar det också beviskraft.
3. Samma förhållningssätt gäller även hållbarheten. Mycket låg hållbarhet (eller relevans) innebär att det inte finns någon beviskraft.
4. Finns det brister i hållbarheten drar detta ner beviskraften, finns det också brister i relevansen drar de ner beviskraften ytterligare.

Detta betyder att om både relevansen och hållbarheten har lägre än ”hög” kommer båda att enskilt dra ner den totala beviskraften för argumentet (Björnsson, Kihlbom & Ullholm 2009, ss.44–45).

Björnsson et al. (2009) menar att det finns svårigheter i att finna en total beviskraft för hela argumentationen. Dock finns det tre grundprinciper som är bra att ha i åtanke. Först och främst är det att desto fler argument, desto starkare är dem tillsammans. Det andra är att desto fler argument desto starkare är bevisen för att det uttalade påståendet är sant. Tredje och sista grundprincipen är att argument som ställs mot varandra och är jämlika i den totala beviskraften (samma nivå på relevans och hållbarhet med varandra) tar ut varandra (Björnsson, Kihlbom & Ullholm 2009, s.49).

Det är vanligt att argument och slutsats är formulerade på ett otydligt sätt, något som försvårar analys och värdering av beviskraften. En bra grundprincip vid dessa svårare argumentationer behöver analytikern se vilka frågor som uppkommer kring argumentet och/eller slutsatsen, de frågor som uppstår måste sedan besvara för att tydliggöra argumentet och/eller slutsatsen. Det är inte möjligt att kunna fastställa något bevisvärde om inte alla frågorna som uppstått är besvarade. Här är det möjligt att individens egna förkunskaper och tolkningar får ett stort utrymme eftersom det är en själv som måste besvara sina frågor (Björnsson, Kihlbom & Ullholm 2009, ss.51–52).

3.6 Kritik mot metodval

Vidare är reliabiliteten svår att styrka, detta då det är kvalitativ studie som kräver analyser samt tolkningar. Om än skilda läsare kan tolka innehållet på olika sätt är det samma argument i texten och textens innehåll förändras inte. Därmed går det ändå anse att det finns en viss reliabilitet i uppsatsen.

Att analysera typen av argumentation i en ledare är en kunskapslucka och målet är att kunna ge ett matnyttigt bidrag för att minska kunskapsluckan. Det innebär också att det skulle finnas metodval som är bättre än det vi har gjort. Att just studera huruvida argumenten är normativa eller faktuelle och hur stark beviskraft de har kan ses som en tämligen ytlig studie. Vilket den är, vilket är beroende av att det inte finns några tidigare studier att gå tillbaka till och använda som stöd för en fördjupning.

4. Resultat

4.2 Göteborgs Posten: Peter Hjärne - Flytta nazisternas demonstration (2017-09-17)

Denna ledare är både faktuell och normativ, det är inte möjligt att bestämma det ena eller det andra då det förekommer mycket fakta samtidigt som det också finns mycket åsikter och spekulerande. Slutsatsen i ledaren är att nazisterna har rätt att demonstrera, dock är inte den anvisade platsen lämplig. Den anvisade platsen är utanför Svenska Mässan under pågående Bokmässan. Argumentationen handlar främst om lagar och moralen i att tillåta demonstrationen.

Deras livsluft är hat, våld och skräck. Varför ska människor som är demokratins fiender få nyttja demokratins rättigheter - de rättigheter som de själva skulle trampa under fötterna den sekund de kom till makten? (Hjärne, 2017a)

I ovanstående citat kommer det första argumentet fram, hur nazisterna själva ser på yttrandefriheten. Precis som flera andra argument ifrågasätter skribenten sin egen slutsats. Argumenten har sin utgångspunkt i lagstiftning, dock övergår de till att mer handla om åsikter och en känsla av vad som är rätt och fel. Det är just detta som gör att det inte är möjligt att avgöra huruvida argumentationen bör klassas som normativ eller faktuell.

Ett annat argument behandlar den synagoga som finns i närheten av demonstrationståget. Med grund i en debattartikel skriven av ordförande för den judiska församlingen, menar skribenten att detta också är en anledning till varför demonstrationen bör flyttas. Skribenten argumenterar också för att polisen måste vara hårda med att lagar följs och att hets mot folk grupp är något som inte får tolereras. Skribenten menar att demonstrationen inte enbart skapar otrygghet för synagogans besökare utan också för de som kommer att befinna sig i närheten av Bokmässan och Svenska Mässan. Vilket är argument för att demonstrationen bör flyttas.

Argumentet för att nazisterna ska få demonstrera handlar främst om att demonstrationsrätten ger dem rättigheter. Något som samhället inte bara kan ta ifrån dem. Dock svarar skribenten också själv upp med att argumentera om den tyska lagstiftningen som förbjuder denna typ av organisationer. Skribenten menar att genom en liknande lagstiftning skulle denna situation aldrig behöva uppstå.

Den totala beviskraften är måttlig. Detta då hållbarheten för argumenten många gånger inte täcker hela argumenten, utan det grundar sig ofta i någon form av fakta och sedan argumenterar skribenten utifrån detta på ett sätt att den grund som finns inte längre blir hållbar. Relevansen mellan argumenten är hög, dock säger de flesta argumenten emot slutsatsen, vilket gör att relevansen som helhet är måttlig.

4.3 Göteborgs Posten: Adam Cwejman – Vem dikterar villkoren, nazisterna eller polisen? (2017-09-18)

Argumentationen i denna ledare är främst normativ, detta då det förekommer mycket värderingar om de argument som skribenten lägger fram. Det finns ett par tillfällen då skribenten lägger fram fakta, dock är det oftast inte till underlag för argumentationen. Det är i huvudsak två argument som har en hög hållbarhet i grunden. Slutsatsen i argumentationen är att polisens agerande inte var tillräckligt och att nazisterna fick ett för stort spelrum den 17 september.

Under 1990-talet när nazistmarscherna avlöste varandra i Sverige flyttade man exempelvis 30-Novemberföreningens marsch i Skåne till ett ur säkerhetssynpunkt lämpligare område för att säkerställa ordningen. [...] Det är således inte ovanligt eller nytt att polisen kan flytta på högriskmanifestationer som utgör ett hot mot den allmänna ordningen. (Cwejman, 2017)

Citatet ovan är det enda argument som är helt faktuellt. Skribenten menar på att de lagar som nyligen använts för att ge tillstånd till en demonstration har tidigare använts för att stoppa eller flytta demonstrationer under 1990-talet. Detta gör att argumentets grund är har en mycket hög hållbarhet eftersom det inte bara pekar på en lag utan också ger exempel på hur den tidigare har använts. Skribenten hävdar också att polisen gör inskränkningar i demonstrationsrätten, dock

framkommer det inte vad detta är för inskränkningar eller vad för situation det handlar om. Således är det omöjligt att förstå vad skribenten menar med detta.

Skribenten argumenterar mycket för att det finns mycket människor i Göteborg och att deras rörelsefrihet kommer påverkas av demonstrationen. Detta är således också en anledning till att flytta demonstrationen. Vidare påpekar skribenten att det inte är tillräckligt att polisen skickar ut flygblad angående hets mot folkgrupp, eftersom de ändå inte följer upp arbetet sedan.

Vid ett tillfälle hänvisar skribenten till en konversation mellan honom och polischefen i Göteborg, kontexten kring dessa tweets framkommer inte utan läsaren hänvisas till att läsa deras Twitter. Det gör också detta argument svårtolkat, vi valde att tolka det som ett argument om att skribentens åsikter inte handlar om känslor. Dock kunde detta likväl varit en slutreplik till de tweets som skickats mellan skribenten och polischefen.

Argumentationen är överlag oregelbunden, något som i sin tur leder till att grunden för argumenten är svår att se eller tolka många gånger. Det saknas grund emellanåt och det görs hänvisningar till ting som läsaren förväntas förstå. Dock är det svårt att förstå vad Twitterkonversationen eller inskränkningarna handlar om när de nämns för första gången och behandlas som att läsaren redan känner till detta. Dock är relevansen argumenten emellan hög och det finns en röd tråd genom hela argumentationen. Dock är det på grund av otydligheten i argumenten som beviskraften ses som måttlig.

4.4 Sydsvenskan: Ge inte nazisterna chansen att sprida rädsla (2017-09-18)

I argumentationens slutsats framkommer det att yttrandefrihet och demonstrationsfrihet är något som håller alla, dock bör grupper och organisationer tillåtas skapa rädsla. Ledaren är i huvudsak faktuell med enbart ett argument som är normativt. Denna bedömning görs då alla argument föregås av fakta om ämnet och den genomförda demonstrationen. Argumentationen i ledaren är relativt liten då majoriteten av texten behandlar aktuella händelser och förklarar vad som skedde när demonstrationen genomfördes.

Staten måste i sin tur se över sin beredskap och förmåga att tillämpa de lagar och regler som finns. Yttrande- och demonstrationsfriheten gäller självklart även nazister, men så fort de tangerar dess gränser måste det lika givet beivras. Risken är annars att nazisterna når sitt mål att framstå som ett större hot än vad de faktiskt är. (Sydsvenskan, 2017).

Skribenten argumenterar om att demonstrationen anses vara olaglig på grund av att den skapar ett obehag. Vidare argumenterar skribenten, som kan ses i citatet ovan, att det finns gråzoner i svensk lagstiftning som nazisterna kommer utnyttja för att framställa sig på det sätt de önskar. En majoritet av argumenten som förs fram lutar sig tillbaka och grundar sig i svensk lagstiftning. Detta gör också att alla argument är faktueLLa, dock finns det normativa inslag i dem alla. Eftersom det ändå förs fram åsikter om lagarna som inte alltid är helt grundade, därmed är många argument faktueLLa med normativa inslag.

Det enda helt normativa argumentet som finns i ledaren är mycket målande i sin framställning. Det talas om att samhällets ”alla goda krafter måste sluta upp här”, för att kunna bemöta de mörker nazisterna sprider. Detta argument arbetar främst med de ljusa goda och de elaka mörka, det finns ingen grund för argumentet i texten. Avsaknad av grund och det faktum att argumentet är mycket målande i beskrivningarna gör att det är normativt. Om än detta argument sticker ut från resten av argumentationen på många sätt är relevansen till både andra argument och slutsatsen hög.

Den slutgiltiga beviskraften i denna argumentation är hög. Relevansen är mycket hög, alla argument hänger samman. Även om det finns argument som sticker ut i sin formulering, leder inte detta till att de sticker ut från argumentationen. Den röda tråden är tydligt och det är tydligt vad för budskap som skribenten vill föra fram. Det som gör att argumentationens hållbarhet inte är mycket här är det faktum att det finns många normativa inslag samt att det enda som verkligen ger hållbarhet till argumenten är svensk lagstiftning och i ett argument finns det experter som uttalat sig i frågan. Det finns ingen direkt vetenskap som skribenten lutar sig tillbaka på, utan de lutar sig mot svensk lag.

4.5 Dagens Nyheter: Mystifiera inte extremism (2017-09-19)

Denna ledare är helt normativ, det är enbart ett argument som grundas i en tidigare studie. Alla andra argument är åsiktsbaserade. Skribentens slutsats är att extremism som helhet, här diskuteras nazism och IS-resenärer, har samma mål med sina ideologier.

De har delvis lockats av en utopi där de har makten, men framför allt av ett löfte om ett gigantiskt krig där fienden - inklusive kvinnor och barn - ska slaktas skoningslöst. Det är kring detta allt kretsar. Grymheten är i själva verket ädel, får de lära sig. (DN:s ledarredaktion, 2017a)

De argument som sticker ut i denna argumentation är de som behandlar likheter mellan IS-resenärer och nazister. Det behandlas att de båda ideologierna växer fram i utanförskap samt att det oftast handlar om individer med likartade bakgrunder. Ideologierna har också likheter i hur de ser på andra människor, bland annat lyfter skribenten att de har båda en grymhet samt att de lockas av löften om ett "gigantiskt krig". Det som blir uppseendeväckande med dessa argument är att grunden inte är hållbar och det finns inga tecken i ledaren om att detta skulle vara uttalanden som är baserade på kunskaper eller andra källor. Således blir det åsikter som skribenten lyfter fram, och det är mycket starka åsikter som lyfts fram.

Skribenten menar att utanförskapet är en kultur som växer fram i isolerade orter. Samtidigt argumenterar också skribenten om att Göteborg sticker ut från statistiken i ett europeiskt perspektiv med ett stort antal i utanförskap. Dessa två argument blir problematiska i den benämningen att det först handlar om isolerade orter och sedan handlar det om Göteborg som är Sveriges näst största stad. Således tar argumenten ut varandra eftersom de säger motsatta ting. Hade skribenten istället valt att skriva om Göteborgs kommun hade analysen av argumenten kommit att te sig annorlunda eftersom det då är rimligt att tala om mindre isolerade orter.

Det enda faktuelle argument som finns i ledaren behandlar det förebyggande arbetet som finns mot extremism. Skribenten hävdar att en ny utkommen rapport visar på att det förebyggande arbetet som finns mot extremism inte fungerar.

Som nämndes i början är argumentationen normativ, enbart en form av information lyfts i ett argument. Måhända att argumentationen grundar sig på kunskaper, dock syns det inte. Falsifikationsprincipen kan fälla många av argumenten. Vidare ses inte argumenten alls som pålitliga då det saknas någon grund för dem. Samtidigt är relevansen mellan argumenten samt argument och slutsats svår att tyda. Det finns ingen direkt rödtråd genom ledaren som tydliggör slutsatsen. Dock faller hela argumentationens beviskraft i det faktum att det inte finns någon som helst form av hållbarhet för argumentationen.

4.6 Dagens Nyheter: Sätt stopp för nazisterna (2017-09-22)

Denna argumentation är i huvudsak normativ, det förekommer några argument som har en faktuell grund. Slutsatsen är att ledningen samt politiker behöver prioritera polisens arbete och hur de ska arbeta

Det är ett bra första steg. Om det är något som den senaste tidens nazistiska boom och efterföljande debatt har avslöjat så är det hur oförberedda vi är på att bemöta mörkret. Och våra politiker har också svajat. (DN:s ledarredaktion, 2017b).

Citatet ovan belyser att samhället inte är redo att möta det ”mörker” som nazismen för med sig. Skribenten menar att inte heller politiker eller polisen är redo. Det argumenteras också om att debatten inte bör handla om lagar utan istället behöver fokusera på de resurser som polisen har att tillgå. Vidare menar skribenten att det är ett svårt arbete för polisen, någon som påverkas av det faktum att polisen inte alltid enbart kan ta hänsyn till lagen. Polisen behöver undvika att provocera fram våld, eftersom polisens arbete inte enbart handlar om att upprätthålla lagen utan också ordningen. Också detta är något som behandlas i argument där skribenten hävdar att det finns brister i kommunikationen mellan poliskåren och polisledningen. Då det finns flera typer av brister, skribenten lyfter främst kommunikation och resurser, skapar dessa problem för hur polisen kan utföra sitt arbete. Samtidigt menar skribenten också att polisen inte agerade tillräckligt utan borde ha markerat tydligare mot nazisterna under demonstrationen den 17 september.

Argumentationens totala beviskraft är hög. Detta grundar sig i en tydlig rödtråd där argument är relevanta till både varandra och till slutsatsen. Dock är det emellanåt svårt att se vad skribenten grundar sina antaganden i, vilket försvårar arbetet med falsifikationsprincipen. Dock tolkas det som att de flera argument har en relativt god hållbarhet

4.7 Göteborgs Posten: Peter Hjärne – Låt det öppna och anständiga få råda (2017-09-24)

Precis som i den första ledaren, som skrevs av Hjärne (2017a), är temat över denna ledare av Hjärne (2017b) att nazisterna har rätt att demonstrera, dock bör de vara anvisade till en annan plats. Argumenten är övervägande normativ och slutsatsen är att människor bör gå på bokmässan samt att demonstrationen bör flyttas på grund av den störda ordningen.

Argumentationens första argument behandlar de köer och det stärkta säkerhetsläget som kommer skapa problem för besökare och även störa ordningen utanför Svenska Mässan. Detta argument målar upp en bild om de problem som kan tänkas uppstå denna dag. Dock lyfter skribenten inga källor till varför detta scenario skulle vara troligt. Därav kan läsaren få en bild av hur demonstrationen kan tänkas påverka Bokmässan, det finns inga belägg för att något av de skribenten menar kan inträffa.

Köerna kommer att sträcka sig längs Mässans gata och längs Scandinavium. Stora mängder människor rör sig fram och tillbaka längs samma gata, charterbussar och taxibilar släpper av och hämtar mässbesökare där. Utöver detta litteraturens folkmyller förväntas 15 000 besökare till Liseberg. (Hjärne, 2017b)

Därtill argumenterar skribenten om att det kommer finnas tusentals motdemonstranter, en siffra som det inte heller förekommer några belägg för. Däremot finns det fakta som bekräftar att det kommer vara tusen nazister i demonstrationståget.

Skribenten har ett stort sidospår som behandlar Nya Tidens deltagande på mässan. Skribenten menar att de medverkar på Bokmässan under samma premisser som andra utställare, samt att

deras närvaro inte har något samband med demonstrationen på utsidan. Vidare menar också skribenten att kampanjerna som varit mot Bokmässan inte haft någon effekt, detta då enbart ett fåtal valt att ställa in sitt deltagande. Det lyfts också argument om att Nya Tidens deltagande vid mässan inte ger dem någon legitimitet som media. Det sista skribenten argumenterar för i sidospåret är att Bokmässan är en samhällsarena som är till för att tankar och idéer ska mötas.

Den sammanlagda beviskraften är måttlig. Detta grundar sig i att argumentationen många gånger saknar en hållbar grund för argumenten. Det framgår inte vart skribenten får fakta ifrån och om det alls rör sig om fakta och inte egna antaganden. Vidare är det också svårt att se den röda tråden och relevansen mellan argumenten samt argumenten och slutsatsen. Således är det främst ottydligheten hos skribenten som gör att ledarens argumentations beviskraft anses vara måttlig.

5. Diskussion

5.2 Resultatdiskussion

Det har underlättat att arbeta med ledare inom samma tema. Det har också underlättat analysen och att kunna se tydliga likheter och skillnader mellan ledarna när de varit inom samma område. Om än ledarna varit inom samma ämnesområde har de många gånger haft olika vinklingar och utgångspunkter av samhällsdebatten. Det är också detta som leder till argumentationer skiljer sig åt mellan ledarna. Samt vad ledarna har på sin dagordning att diskutera.

Det är egentligen enbart en ledare som är faktuell. De andra är normativa, eller normativa med faktuell inslag. Därmed är det svårt att avgöra hur beviskraften påverkas av argumentationens faktualitet eller normativitet, för att kunna göra en sådan bedömning rättvis skulle det behövas fler argumentationer som är faktuell. Dock går det att se på argumenten huruvida deras grund är hållbar eller inte genom att studera normativitet och faktualitet. De faktuell argumenten visade tendenser till att ha en högre hållbarhet, detta påverkas självfallet av det faktum att vi valde att använda falsifikationsprincipen för att avgöra huruvida argumentet är hållbart eller inte. Det är möjligt att resultatet blivit ett annat i fall vi följt det Björnsson et al (2009) skrev om att normativa argument bör ställas mot ens egna uppfattningar och inte vetenskap eller kunskaper.

I ett sådant fall skulle studien inte kunna hålla samma objektivitet eftersom det bjuder in analytikern till att inkludera mer av sina egna värderingar och normer. Något som redan framkommer genom analysen och läsningen i texten. Detta har redan lyfts fram under de teoretiska utgångspunkterna.

Vetenskapligheten i hållbarheten har varit svag. Detta då argumenten främst lutat sig mot svensk lag och mot vad andra skribenter publicerat. Det finns enbart ett tillfälle då en skribent hänvisar till experter. Dock förtydligas det inte vad för typ av experter det handlar om eller experter inom vilket område.

Det som leder till att argumentationer och argument bedöms ha en hög eller mycket hög hållbarhet är utifrån hur faktabaserade argumenten är. Faktan har vi bedömt vara vetenskapliga grunder, men också argument och argumentationer som grundar sig i lagstiftning. Detta är relevant att belysa då lagstiftning inte är någon vetenskap. Överlag har dock det varit tunt med vetenskapligt grundade argument. Det finns flera argument som kan stärkas med hjälp av vetenskaplig grundad fakta, dock har inte skribenten gjort det i texten och därmed har argumentet bedömts som normativt. Ett exempel på detta är ledaren "Mystifiera inte

extremism”, en ledare som bedömdes sakna hållbarhet helt. Det finns forskning som stödjer de uttalanden och argument som görs, dock lyfter skribenten själv ingenting som stödjer innehållet. Detta sätt att föra argumentation på är genomgående för alla ledare. Det finns forskning och studier på det som lyfts, men de nämner ingenting av detta själva.

Dock påverkas inte relevansen av huruvida argumenten är faktueella eller normativa. Utan de påverkas av sammanhang samt hur skribenten har valt att vinkla sitt ämne. Relevansen har också påverkats av huruvida de hänger samman med slutsatsen eller inte.

De stora skillnaderna mellan ledarna är främst hur bedömningen av relevans och hållbarhet har kunnat möjliggöras och även genomförts. Med bland annat Cwejman (2017) tvingades vi själva göra en tolkning av vad skribenten menade med inskränkningar i demonstrationsrätten. Det ett av några tillfällen då vi tvingades göra en tolkning av innehållet, detta kan påverka både relevans och hållbarhet eftersom tolkningen kan vara på ”fel sätt” gentemot vad som var skribentens åsytning.

Vidare är andra skillnader att argument väger olika tungt i olika ledare. Detta leder till att två ledare med likartade argument kan bedömas på olika sätt beroende på argumentens betydelse för argumentationen. I studien kan två argument visa på denna problematik: Cwejmans (2017) argument om polisens otillräckliga agerande och Sydsvenskans (2017) argument om att polisens hade agerat bättre om resurser funnits. Cwejman (2017) hade detta argument som ett huvudargument medan Sydsvenskan (2017) använde argumentet för att stödja flera argument som pekade på att polisen agerade efter bästa förmåga. Därmed väger argumenten inte lika tungt i vardera argumentationen och således får de inte heller lika stora betydelse för den totala beviskraften i argumentationen som helhet.

När det kommer till relevansen har bedömningen sätt liknande ut. Hjørne (2017b) hade ett sidospår om Nya Tider som var svårt att koppla till syfte och huvud argumentation. Samtidigt visade Sydsvenskan (2017) en argumentation där sidospår hängde väl samman med övriga argumentation. Sydsvenskan (2017) hade ett sidospår som stöttade slutsatsen medan Hjørne (2017b) diskuterade ett helt annat ämne, därmed blir inte deras sidospår lika relevanta för argumentationen och slutsatsen. Hade Hjørne (2017b) haft ett sidospår som behandlade huvudämnet hade relevansen kunnat bedömas som högre än vad den var i detta fall.

En annan stor skillnad som finns i ledarna, som också haft en grundläggande betydelse för analysen i sin helhet, är grunden för argumenten. Argumenten har genomgående varit grundade på många skilda sätt, det finns allt från ogrundade argument till argument med en stark och stabil grund. Det finns argument som förklarats med fakta och argument som tar stöd i andra argument. Vilket leder till hållbarheten bedöms olika. Återigen är det argument som lämnas öppna för tolkning som leder till att argument kan bedömas ha en lägre hållbarhet just för att det är svårt att förstå vad skribenten menar. Argumentens grund har inte enbart påverkat hållbarheten och beviskraften. Grunden har också påvisat huruvida ett argument är normativt eller faktueellt.

Många gånger när det blir skillnad i bedömningen av liknande argument är det således andra faktorer som spelar in. Detta kan vara sammanhanget ett argument står i eller relevansen. När argument har en otydlig hållbarhet har det också kunnat vara svårt att se hur det är relevant till argumentationen, likväl som det också finns argument som saknat någon hållbarhet samtidigt som det i högsta grad varit relevant till argumentationen.

Slutsatsen vi gör av detta är att det inte är möjligt att ge en rättvisbedömning av argumentationens helhet om alla argument bedöms på exakt samma sätt. Detta på grund av att de har olika betydelser och roller i texterna. Att ge ett sidospår lika mycket vikt som ett huvudargument ger ingen rättvisbild av argumentationen i sig.

5.3 Tidigare forskning

Vid sökandet efter tidigare forskning fanns flera liknande studier. De handlade dock hur tidningar behandlade ett specifikt ämne. Av det vi fann tycktes det inte finnas några studier som handlade om faktuellitet och normativitet i ledarnas argumentationer. Mycket av de material som studerades kom dock inte med i denna uppsats på grund av bristande relevans i förhållande till denna studie.

Det är inte heller underligt att skribenterna är övervägande normativa i ledarna. Sett till McCombs (2006) har tidningarna många gånger en dagordning att följa och sätta. Om än tidningarnas inflytande i samhället minskar är det fortfarande många som ännu läser morgontidningar. Vilket innebär att tidningarna fortfarande har ett visst inflytande på den allmänna dagordningen. Det går att ställa DN:s ledarredaktion (2017a) i relation till detta. Då ledaren behandlade en bild av extremism, hur den föds, vilka som är med och vad för mål de har med sin ideologi. Genom att skriva denna ledare och behandla detta ämne aktualiseras inte bara frågan om nazisterna utan även IS-resenärer lyfts in i debatten som fram tills denna ledare publicerades främst handlat om nazism. Likväl handlar det om för tidningarna att vara snabba i medias förändringar, vilket Gripsrud (2011) redogör för. För att kunna följa med i det snabba nyhetsflödet och samtidigt förhålla sig till en dagordning och förmedla opinioner gör att hårda fakta inte kommer med i första rummet. Detta har med stor säkerhet påverkat vad alla ledarskribenter valt att skriva om denna vecka, resultatet av denna studie hade sett annorlunda ut om det inte genomförts en demonstration utan tillstånd den 17 september 2017.

Icke att förglömma är, som Häger (2014) nämner, att ledarnas traditionella roll är att förmedla tidningens ståndpunkt i en fråga, samt visa tidningens åsikter. Trots att allt fler övergår till att publicera signerade ledare, väljer de flesta att hålla kvar i den traditionella ledaren - att förmedla en ståndpunkt. Även om den många gånger idag inte tillhör tidningen som helhet. Nordenson (2008) behandlar också ämnet signerade och osignerade ledare, dock menar hon att osignerad ledare likaledes kan användas för att inte peka ut skribentens åsikter och ståndpunkter. Denna studie har dock inte behandlat ämnet om huruvida det förekommer skillnader mellan signerade eller osignerade ledare, det har enbart konstaterats att hälften av ledarna i resultatet är osignerade. Rent generellt fanns det inte större skillnader beroende på om ledaren var signerad eller inte.

Det förekommer flera starka formuleringar och åsikter i ledarna, både grundade och ogrundade. Det finns också skrivtekniska drag där de goda ställs mot det onda, detta exempel från Sydsvenskan (2017) är det tydligaste. Detta behandlas inte djupgående i resultatet. Formuleringar av argument även språkliga formuleringar är av vikt, sett till Knight och Chiang (2008). Eftersom ledarna behöver vara formulerade på ett sådant sätt att läsare lockas till att läsa och hålla med, eller rent av läsa och införskaffa tidningen. Ledarna har en roll att övertyga läsaren om att de är en gemenskap och att de tycker samma om saker och ting.

Något som kan kopplas till Larsson (2005) och att läsarna idag är mer intresserade av opinioner, de vill ha en bild av världen, inte fakta om världen. Vilket också ledarna producerar och ger sina läsare. Både Cwejman (2017) och DN:s ledarredaktion (2017b) producerar och ger läsarna

en bild av verkligheten och hur polisen sköter arbetet, samt hur det borde skötas. Den stora skillnaden ledarna emellan är vinklarna och åsikterna som förs fram. Den som anser att polisen agerade fel kommer med större sannolikhet hålla med Cwejman (2017), medan den som ser polisens resurser som ett större problem kommer visa tendenser till att hålla med DN:s ledarredaktion (2017b) istället. Även Hjärne (2017b) ge en bild av hur området runt Svenska Mässan skulle kunna påverkas av demonstrationen och de köer som kommer skapas eftersom säkerhetskontrollerna kommer ta lång tid. Denna bild var tydlig eftersom det skrev vart köerna skulle gå, allt detta för att ge läsaren en så tydlig bild som möjligt.

Slutligen går det konstatera att ledarna är normativa, samt att tidningarna har ett minskande inflytande i samhällsdebatten. För vidare forskning kan ledare komma att vara helt irrelevanta. Dock är det fullt möjligt att använda samma analyser och analyscheman mot andra medier, däribland bloggar och andra inlägg på sociala medier.

5.4 Vidare forskning

För vidare forskning ämnet föreslås att eventuellt studera någon form av sociala media. Om än det tidningarnas nätupplagor som använts i denna uppsats är det ofrånkomligt att just tidningarnas ”storhetstid” är över och det finns nu många fler att välja på att få både nyheter och åsikter från. Därav kan det vara intressant att studera vad dessa förändringar är och hur de påverkar innehållet. Slutligen så är det värt att belysa att det huvudsakliga i denna studie var att studera en fråga i samtiden. Det är alltid aktuellt att studera och analysera vad som sker i ens samtid.

Referenser

- Bergström, G. & Boréus, K. (red.) (2012). Textens mening och makt: metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys. (3., [utök.] uppl.) Lund: Studentlitteratur.
- Björnsson, G., Kihlbom, U. & Ullholm, A. (2009). Argumentationsanalys: färdigheter för kritiskt tänkande. (2. [utökade] utg.) Stockholm: Natur & kultur.
- Gilje, N. & Grimen, H. (2007). *Samhällsvetenskapernas förutsättningar*. (3. uppl.) Göteborg: Daidalos.
- Gripsrud, J. (2011). *Mediekultur, mediasamhälle*. (3., [bearb.] uppl.) Göteborg: Daidalos.
- Häger, B. (2014). *Reporter: en grundbok i journalistik*. (2. uppl.) Lund: Studentlitteratur.
- Kantar Sifo. (2017). *Räckviddsrapport - Orvesto Konsument 2017:1*. [Elektronisk resurs] https://www.kantarsifo.se/sites/default/files/reports/documents/rackviddsrapport_orvesto_konsument_2017_1.pdf Hämtad: 2017-09-11
- Knight B.G., & Chiang C. (2008) *Media Bias and Influence: Evidence from newspaper endorsements* (Working Paper, National Bureau of Economic research, 14445). Cambridge: Department of Economics. Tillgänglig: <https://core.ac.uk/download/pdf/6646145.pdf>
- Larsson, L. (2005). *Opinionsmakarna: en studie om PR-konsulter, journalistik och demokrati*. Lund: Studentlitteratur.
- McCombs, M. (2006). *Makten över dagordningen: om medierna, politiken och opinionsbildningen*. (1. uppl.) Stockholm: SNS förlag.
- Nordenson, M. (2008). *Opinionsjournalistik: att skriva ledare, kolumner och recensioner*. (1. uppl.) Lund: Studentlitteratur.

Artiklarna

- Cwejman, A. (2017). Vem dikterar villkoren, nazisterna eller polisen? Göteborgs Posten. Hämtad 2017-09-20, från <http://www.gp.se/ledare/cwejman-vem-dikterar-villkoren-nazisterna-eller-polisen-1.4646145>
- DN:s ledarredaktion. (2017). Mystifiera inte extremisterna. Dagens Nyheter. Hämtad 2017-10-06, från <https://www.dn.se/ledare/huvudledare/mystifiera-inte-extremisterna/>
- DN:s ledarredaktion. (2017). Sätt stopp för nazisterna. Dagens Nyheter. Hämtad 2017-09-24, från <http://www.dn.se/ledare/huvudledare/satt-stopp-for-nazisterna/>
- Hjörne, P. (2017). Flytta nazisternas demonstration! Göteborg Posten. Hämtad 2017-09-22, från <http://www.gp.se/ledare/flytta-nazisternas-demonstration-1.4640017>
- Hjörne, P. (2017). Låt det öppna och anständiga få råda. Göteborg Posten. Hämtad 2017-09-24, från <http://www.gp.se/ledare/peter-hj%C3%B6rne-1%C3%A5t-det-%C3%B6ppna-och-anst%C3%A4ndiga-f%C3%A5-r%C3%A5da-1.4664133>
- Osignerad. (2017). Ge inte nazisterna chansen att sprida rädsla. Sydsvenskan. Hämtad 2017-09-20, från <https://www.sydsvenskan.se/2017-09-18/ge-inte-nazisterna-chansen-att-sprida-radsla>

Bilaga 1

Argumentanalys

Ledarens titel:

Författare:

Tidning:

Datum:

Slutsats:

Argument 1

Normativ eller faktuell:

Hållbarhet:

Vad grunder sig argumentet på?

Hur hållbar är grunden för argumentet?

Mycket låg Låg Måttlig Hög Mycket hög

Relevans:

Hur väl hänger argumentet samman med andra argument i texten?

Mycket låg Låg Måttlig Hög Mycket hög

Hur väl stödjer argumentet slutsatsen?

Mycket låg Låg Måttlig Hög Mycket hög

Slutgiltig beviskraft för argumentationen (hela texten)

Hur stark är argumentationens hållbarhet?

Mycket låg Låg Måttlig Hög Mycket hög

Hur väl hänger alla argumenten i argumentationen samman?

Mycket låg Låg Måttlig Hög Mycket hög

Hur hög är ledarens sammanlagda beviskraft?

Mycket låg Låg Måttlig Hög Mycket hög

Kommentar: